

Inwestor:	
	GINA KIELCE MIEJSKI ZARZĄD DRÓG W KIELCACH ul. Prendowskiej 7 25-395 Kielce

Jednostka projektowa:	
	ALFA PROJEKT Tomasz Płonka 50-540 Wrocław, ul. Strońska 4A/21 tel.(71) 70 71 203; fax (71) 70 71 256 e-mail: biuro@alfaprojekt.net.pl

Obiekt:
Drogowy układ komunikacyjny w dzielnicy Gruchawka w Kielcach

Temat opracowania:
"Koncepcja programowa budowy ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)"

Nr archiwalny:	Stadium:	Data:
07/2021	RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH	04.2022

Projektant:	mgr inż. Tomasz Płonka	<i>Konstrukcyjno - Budowlane do projektowania w specjalności drogowej 130/DOŚ/03</i>	04.2022
Opracował:	mgr inż. Mateusz Mendelewski	-	04.2022

SPIS TREŚCI

I. PRZEDMIOT I CEL PROWADZONYCH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH ...	4
1. DANE OGÓLNE	4
2. PRZEDMIOT I CEL KONSULTACJI	4
II. PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH.....	5
3. PRZEBIEG, DATA I MIEJSCE KONSULTACJI.....	5
III. ZESTAWIENIE ZGŁOSZONYCH WNIOSKÓW.....	5
4. WYKAZ WNIOSKÓW	5
IV. OPINIOWANIE PRZEDSIĘWZIĘCIA PRZEZ INSTYTUCJE - UZYSKANE WARUNKI TECHNICZNE I OPINIE	16
V. CZĘŚĆ RYSUNKOWA	33
VI. ZAŁĄCZNIKI.....	34

UWAGA

Zaprojektowane i przedstawione rozwiązania techniczne, konstrukcyjne i sytuacyjno – wysokościowe mogą ulec zmianie w trakcie wykonywania dalszych prac projektowych.

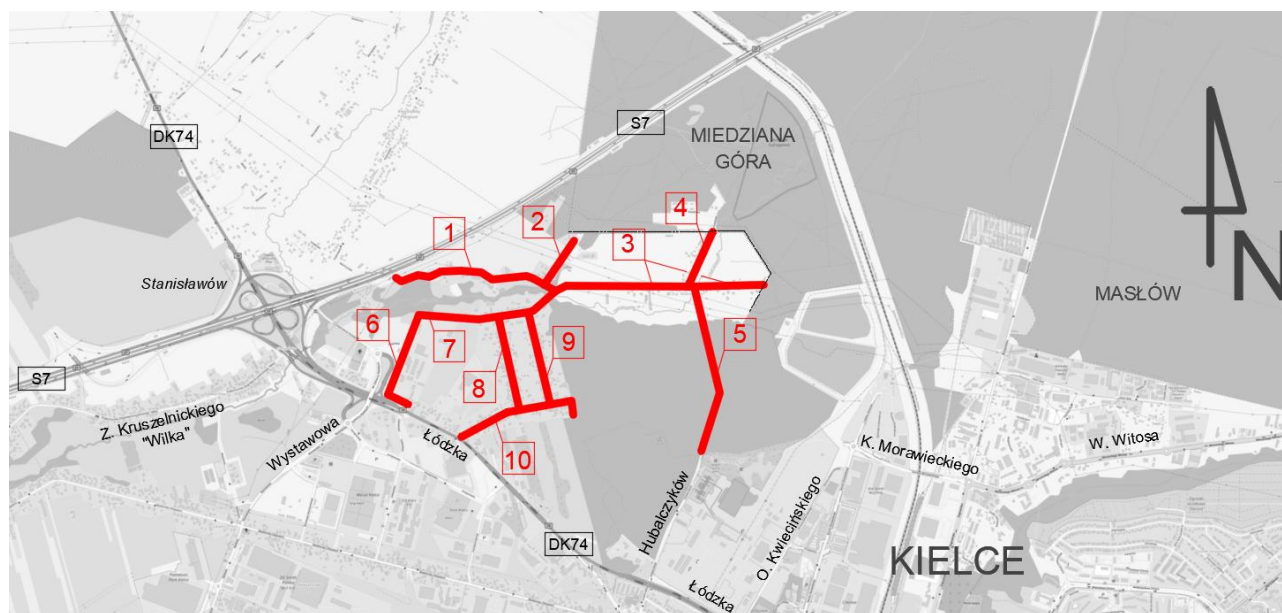
I. PRZEDMIOT I CEL PROWADZONYCH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

1. DANE OGÓLNE

- 1.1 Inwestor: Gmina Kielce, Miejski Zarząd Dróg w Kielcach, ul. Prendowskiej 7, 25-395 Kielce
- 1.2 Obiekt: Drogowy układ komunikacyjny w dzielnicy Gruchawka w Kielcach
- 1.3 Stadium: wstępna koncepcja

2. PRZEDMIOT I CEL KONSULTACJI

Przedmiotem konsultacji było opracowanie projektowe pod nazwą "Koncepcja programowa budowy ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)". W ramach zadania przygotowano koncepcję programową budowy i przebudowy dróg położonych w północno – zachodniej części miasta, po wschodniej stronie drogi ekspresowej S7, w rejonie węzła Kielce Zachód. Opracowaniem objęte zostały następujące odcinki ulic:



Rys 1. Plan orientacyjny.

- Nr 1 - ul. Kaczowa - ul. gminna 301108T kl. L;
- Nr 2 - ul. Iglasta - ul. gminna 301089T kl. L;
- Nr 3 - ul. Zastawie - ul. gminna 301394T kl. L;
- Nr 4 - ul. Gruchawka - ul. gminna 301083T kl. L;
- Nr 5 - ul. Hubalczyków - ul. powiatowa 0935T kl. L;
- Nr 6 - ul. Przęsłowa - ul. gminna 301368T kl. L;
- Nr 7 - ul. Piaseczny Dół - ul. gminna 301229T kl. L;
- Nr 8 - ul. Lubiczna - ul. gminna 301149T kl. L;
- Nr 9 - ul. Łazy - ul. gminna 301153T kl. L;
- Nr 10 - ul. Żelaznogórska - ul. gminna 301406T kl. L;

Celem przeprowadzonych konsultacji społecznych było zapoznanie lokalnej społeczności z planowanym zamierzeniem, zebranie uwag i opinii mieszkańców oraz innych interesariuszy w zakresie zaproponowanych rozwiązań projektowych, w celu dokonania wyboru optymalnych rozwiązań.

II. PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

3. PRZEBIEG, DATA I MIEJSCE KONSULTACJI

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w terminie 10.03.2022 r. - 31.03.2022 r. Ogłoszenie o konsultacjach społecznych zamieszczono między innymi:

- Na stronie internetowej MZD w Kielcach:
(https://www.mzd.kielce.pl/index.php?option=com_content&task=view&id=2733&Itemid=1)
- Na stronie internetowej przeznaczonej do konsultacji społecznych w Kielcach:
(<https://konsultacje.kielce.eu/konsultacje-spoleczne-mzd-gruchawka.html>)
- Na oficjalnej stronie internetowej Miasta Kielce:
(<https://www.kielce.eu/pl/aktualnosci/czekamy-na-opinie-mieszkancow-w-sprawie-koncepcji-budowy-ulic-w-dzielnicy-gruchawka.html>)
- Na profilach urzędów w mediach społecznościowych:
(<https://www.facebook.com/idea.kielce/photos/a.1067229943311148/5359350514099048/>)
(<https://pl-pl.facebook.com/kielce.oficjalna/photos/a.2029991457293615/2910578939234858/>)

Formularz do opiniowania koncepcji był zamieszczony wraz z materiałami informacyjnymi na powyższych stronach. Uwagi i opinie można było składać za pośrednictwem strony internetowej oraz pocztą, faxem lub e-mailem na adres Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. W załącznikach do raportu zamieszczono kopie ogłoszenia o konsultacjach, strony internetowej konsultacji oraz formularza do zgłaszania uwag i opinii.

III. ZESTAWIENIE ZGŁOSZONYCH WNIOSKÓW

4. WYKAZ WNIOSKÓW


Łącznie w ramach konsultacji społecznych zgłoszono 23 wnioski. Poniżej zestawiono w formie tabelarycznej treści zgłoszonych wniosków, wraz z odpowiedziami do nich.

Numer wniosku	Treść zgłoszonego wniosku	Odpowiedź
Wniosek nr 1 z dnia 15.03.2022 r.	W projekcie nie został uwzględniony faktyczny przebieg ulicy Iglastej - obecnie składają się na nią 2 równoległe ulice o jednakowej nazwie. Proszę o uwzględnienie zmian \ również po części wschodniej.	Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta

		<p>Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 2 z dnia 15.03.2022 r.</p>	<p>Zamiast jednokierunkowego na (ul. Hubalczyków dla rowerów zaprojektować ciąg pieszo rowerowy mieszany lub z segregacją. Uzasadnienie: Zwiększy to bezpieczeństwo rowerzystów . Rowerzysta jadący po jezdni będzie narażony na samochody wyprzedzające w odległości mniejszej niż 1 metr.</p>	<p>Przyjęte obecnie rozwiązanie projektowe umożliwia bezpieczne rozpoczęcie oraz zakończenie drogi rowerowej oraz umożliwia kontynuację jazdy rowerem na zasadach ogólnych jezdni na dalszym odcinku drogi, poza zakresem inwestycji. Zaproponowany we wniosku ciąg pieszo – rowerowy nie miałby swojej kontynuacji na dalszym odcinku drogi i kończyłby się w miejscu końca opracowania. Z tego powodu przyjęto rozwiązanie z pasem rowerowym pod górę, które jest w stanie funkcjonować samodzielnie, niezależnie od rozwiązań na pozostałych odcinkach drogi.</p>
<p>Wniosek nr 3 z dnia 22.03.2022 r.</p>	<p>Wnioskuje o zmianę lokalizacji projektowanego przejścia dla pieszych przy działce 359/13 z sąsiedztwa skrzyżowania działki 359/11 w rejon granicy działek 359/13 i 359/14 umożliwiając tym samym budowę zjazdu / zjazdów na dłuższym odcinku działki 359/13.</p>	<p>Przeanalizowano możliwości przesunięcia przejścia dla pieszych. Niestety nie ma możliwości zmiany lokalizacji przejścia w miejsce wskazane we wniosku (rejon granicy działek 359/13 i 359/14).</p> <p>Przejście dla pieszych "przecinałoby" przystanek autobusowy na ulicy Przęsłowej w połowie, co jest rozwiązaniem niedopuszczalnym z uwagi na obowiązujące przepisy i bezpieczeństwo ruchu. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu oraz obowiązujące przepisy nie możemy również „skrócić” przystanku ani przesunąć go w inną lokalizację. Odsunięcie przejścia od dojazdu do ronda Żołnierzy Wyklętych / K. Smolaka mogłoby również prowadzić do przekraczania jezdni przez pieszych na skrzyżowaniu w miejscu niedozwolonym, a tym samym stanowiłoby to zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p>
<p>Wniosek nr 4 z dnia 19.03.2022 r.</p>	<p>Chciałbym się dowiedzieć kiedy dojdzie do realizacji projektu, ponieważ stan dróg w tym obszarze jest bardzo zły.</p>	<p>W chwili obecnej realizowana jest koncepcja programowa, która pozwoli na wstępne określenie rozwiązań projektowych oraz szacunkowych kosztów realizacji inwestycji. Kolejnym krokiem będzie sporządzenie finalnej dokumentacji projektowej (projektu budowlanego) oraz uzyskanie decyzji administracyjnej pozwalającej na realizację zadania. Dopiero wtedy będzie możliwym rozpoczęcie właściwych robót budowlanych w terenie. Informujemy również, że inwestycja będzie realizowana etapami, obejmującymi kolejne ulice.</p>
<p>Wniosek nr 5 z dnia 23.03.2022 r.</p>	<p>Zgłaszam sprzeciw ustanowieniu inwestycji na mojej działce nr 359/14 przy ul. Przęsłowej. Proponowany projekt jest dużą ingerencją w moją własność i znacząco obniża walory inwestycyjne w/w posesji jak również wpływa na dużą utratę wartości. Zmniejszenie powierzchni o około 30% oraz szerokości o 7 metrów ogranicza możliwości</p>	<p>Rozwiązania projektowe na działce nr 359/14 przy ul. Przęsłowej zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane, w celu maksymalnego ograniczenia zajętości terenu. Przewidujemy, że maksymalna szerokość wykupu na części działki wyniesie około 6m, na pozostałym obszarze wydzielony zostanie pas o szerokości około 4m. Powierzchnia planowanego</p>

	<p>projektowe przy planowanych przyszłych inwestycjach. Umieszczenie przystanku oraz przejścia dla pieszych również bardzo ogranicza możliwość korzystania z posesji. Na projekcie zauważam również brak jakiegokolwiek zaprojektowanego zjazdu na teren posesji co uniemożliwia korzystanie z niej. Na terenie działki znajdują się takie media jak woda i gaz. Przy wywłaszczeniu terenu, który znajduje się na planach projektowych w/w media znajdą się poza działką i zostanie utrudniony dostęp do nich, co przy ewentualnej inwestycji zwiększy koszty przyłączy. Nadmienię również, że blisko granicy znajduje się gazociąg, który został umiejscowiony na mojej działce, ponieważ MZD Kielce nie wyraził zgony na budowę „w drodze” w ulicy Przęsłowej, a teraz na tym gazociągu chcecie Państwo budować drogę z infrastrukturą. Podobna sytuacja odnosi się do istniejącego wodociągu. Jest to dla mnie co najmniej niezrozumiałe. Jeśli ta inwestycja dojdzie do skutku moja działka o potencjale inwestycyjno - budowlanym z łatwą możliwością dokonania wszystkich przyłączy zmieni się w bezużyteczny kawałek łąki.</p>	<p>wykupu wyniesie około 320m², przy całkowitej powierzchni działki wynoszącej 1512m².</p> <p>Założony zakres wykupu wynika w głównej mierze ze znacznej różnicy wysokości pomiędzy nawierzchnią drogi a terenem na działce nr 359/14, co wymusza wykonanie dużych skarp lub murów oporowych. Ukształtowanie wysokościowe nieruchomości 359/14 jest elementem, na który nie mamy wpływu, a który musimy wziąć pod uwagę w proponowanych rozwiązaniach projektowych i proponowanych granicach podziałów nieruchomości.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że nie ma możliwości całkowitego ominięcia terenu tej posesji – nie możemy zawęzić jezdni drogi, zrezygnować całkowicie z budowy chodnika, przejścia dla pieszych czy przystanku. Brak możliwości wejścia w obszar działki 359/14 byłby równoznaczny z całkowitą rezygnacją z realizacji inwestycji na ulicy Przęsłowej. Stoi to w sprzeczności z nadrzędnym celem inwestycji celu publicznego, która zakłada konieczność zapewnienia sprawnej i bezpiecznej komunikacji dla wszystkich użytkowników drogi i mieszkańców – w tym kierowców, pieszych i pasażerów komunikacji miejskiej.</p> <p>Pragniemy również zauważyć, że realizacja inwestycji pośrednio będzie miała również pozytywny efekt na wartość Pańskiej nieruchomości w związku z poprawą dojazdu do niej, zapewnieniem bezpiecznego dojścia pieszego oraz obsługą terenu przez komunikację autobusową.</p> <p>Zgodnie z przeprowadzoną w terenie inwentaryzacją, do działki nr 359/14 obecnie nie ma wykonanego istniejącego zjazdu z ulicy Przęsłowej. Zgodnie z Art. 29. Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych „Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu (...) W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów <u>dotychczas istniejących</u> należy do zarządcy drogi.”</p> <p>Zgodnie z przytoczonymi przepisami w ramach inwestycji przebudowuje się wszystkie <u>istniejące</u> zjazdy (a takiego brak do działki nr 359/14). Jednocześnie informujemy, że budowa nowego zjazdu w przyszłości jest możliwa przez właściciela nieruchomości, po uzyskaniu stosownego zezwolenia na lokalizację zjazdu.</p> <p>W przypadku zmiany istniejącej granicy pasa drogowego, istniejące przyłącza zostaną przebudowane (przedłużone) do nowych granic nieruchomości (w tym należy przenieść w nową lokalizację istniejące zasady, liczniki, skrzynki itp. urządzenia infrastruktury technicznej).</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

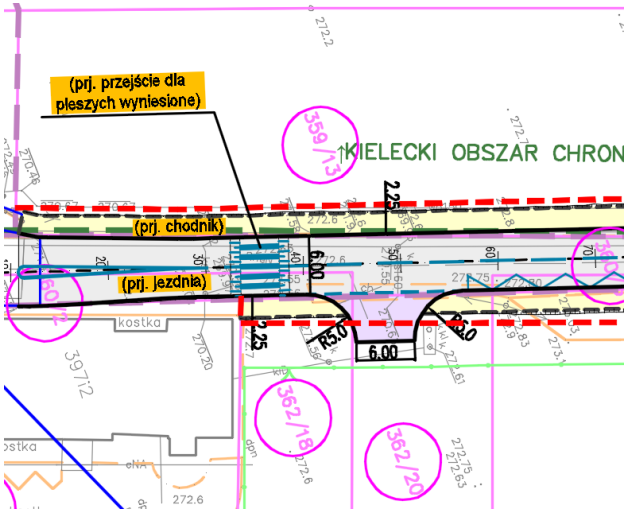
		Informujemy, że wartość odszkodowania za nieruchomości przejęte pod realizację inwestycji drogowej, jest ustalana po wydaniu decyzji ZRID, zgodnie z Ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
Wniosek nr 6 z dnia 24.03.2022 r.	Słup oświetleniowy koliduje z żeliwnym włazem i skrzynką z licznikiem gazowym które znajdują się właśnie w miejscu zaprojektowanego słupa. (ul. Lubiczna, granica działek 464/462)	Wskazany słup oświetleniowy jest zlokalizowany w miejscu niekolidującym z innymi sieciami uzbrojenia terenu (w tym licznikiem gazowym i żeliwnym włazem – słup projektowany jest w odległości około 0,5m od krawędzi jezdni, skrzynki zlokalizowane są w linii ogrodzenia). Informujemy również, że ostateczna lokalizacja słupów oświetleniowych będzie ustalana na etapie wykonywania projektu budowlanego.
Wniosek nr 7 z dnia 24.03.2022 r.	<p>Uwagi i pytania dot. działki nr 392/1 — Lubiczna 51 rys nr 2.1/8:</p> <p>1. Proszę o naniesienie na projekcie dwóch istniejących furtek wejściowych na działkę 392/1 z ulicy Lubicznej. Nie zostały one uwzględnione w projekcie. Proszę, aby były one uwzględnione w projekcie chodnika i projektowanych zejść z niego na posesję.</p> <p>2. Proszę o rozważenie przesunięcia o około 10 - 15 metrów w górę ul. Lubicznej projektowanego progu zwalniającego przed działką nr 392/1. Aktualnie proponowane jego położenie może być uciążliwe zimą. Po wyjeździe z bramy na ośnieżonej i/lub oblodzonej nawierzchni nie będą miały możliwości rozpędzenia pojazdu do prędkości pozwalającej mi na płynne przejechanie przez próg zwalniający.</p> <p>3. Proszę o informacje jak planowane jest poprowadzenie do mojego domu linii światłowodowej z telewizją kablową i Internetem, która aktualnie poprowadzona jest linką światłowodową w powietrzu od słupa elektrycznego stojącego przy bramie.</p>	<p>1. W projekcie uzupełniono istniejące furtki wejściowe do posesji. Informujemy, że projekt przewiduje wykonanie chodnika aż do granicy istniejącego/projektowanego pasa drogowego. Nie możemy jednak projektować dojścia pieszego od chodnika do furki w obrębie prywatnej nieruchomości (za granicą działki drogowej).</p> <p>2. Lokalizacja progu została ponownie przeanalizowana i skorygowana. Informujemy, że lokalizując progi zwalniające musimy również brać pod uwagę konieczność zachowania odpowiednich odległości do kolejnych progów zwalniających i przejść dla pieszych, konieczność lokalizacji poza studniami i zaworami zlokalizowanymi w jezdni, lokalizację zjazdów itp. elementy wymuszające taką a nie inną lokalizację danego progu zwalniającego. Jednocześnie informujemy, że projekt docelowej organizacji ruchu będzie sporządzany i zatwierdzany na dalszym etapie prac projektowych.</p> <p>3. W sytuacji gdy wskazany słup będzie kolidował z projektowaną drogą i wymagał przebudowy, wszystkie istniejące przyłącza do posesji zostaną zachowane (np. poprzez przewieszenie na nowy słup w zmienionej lokalizacji).</p>
Wniosek nr 8 z dnia 30.03.2022 r.	Proszę o uwzględnienie mojej uwagi co do skrzyżowania ulic żelaznogórska i Łazy w Kielcach. w załączniku zamieszczam mapę z naniesioną propozycją. Tj: proszę o uwzględnienie łamanego pierwszeństwa przejazdu z ulicy żelaznogórskiej w ulicę Łazy swoją prośbę uzasadniam takimi argumentami jak : -skracając z ulicy Łazy w prawo w ul. żelaznogórska mamy ustąpić pierwszeństwa, widoczność utrudniają pojazdy zaparkowane które zaznaczyłem niebieskimi kwadratami w planach modernizacji wyznaczone są tam wyspy postojowe więc problem widoczności zostaje. -ul. żelaznogórska po skrzyżowaniu z ul. Łazy jest ogonem o długości 120m ślepą ulicą więc zasadnym jest uznać łamane pierwszeństwo jako ważniejszy ciąg komunikacyjny. - jadąc w górę	<p>Biorąc pod uwagę uwarunkowania ruchowe na skrzyżowaniu ulicy Łazy i Żelaznogórskiej zgadzamy się, że zasadnym jest wprowadzenie sugerowanej zmiany docelowej organizacji ruchu. Plany Sytuacyjne uzupełniono o zaproponowane rozwiązania. Jednocześnie informujemy, że projekt docelowej organizacji ruchu będzie sporządzany i zatwierdzany na dalszym etapie prac projektowych.</p> <p>Pytanie dotyczące bramy przy ulicy zagórskiej 55 jest niezwiązane z prowadzonymi konsultacjami społecznymi (poza zakresem opracowania).</p>

	<p>ulicą żelaznogórska autobusy miejskie skręcają w lewo. łamane pierwszeństwo ułatwiło by im manewr mieszkańcy ogona ul. żelaznogórskiej nie powinni mieć problemu z ustapieniem pierwszeństwa ponieważ ruch będzie spowolniony przez wyniesione przejście dla pieszych na ul. Łazy które jest w planach modernizacji. kilka lat temu na tym skrzyżowaniu nie było żadnych znaków po moim zapytaniu czy jest to skrzyżowanie równorzędne znaki pojawiły się na całej ul. żelaznogórskiej. Mam nadzieję, że i ta uwaga zostanie rozpatrzona pozytywnie.</p> <p>ps: proszę o informacje : posesja przy ulicy zagórskiej 55 ma 2 bramy wjazdowe o dość okazałych wymiarach od strony ul. kujawskiej. proszę o informacje czy obie bramy są uwzględnione jako zjazd z drogi publicznej czy może jedna z nich jest samowolą . pytanie kieruje z uwagi na brak miejsc postojowych w dzielnicy ksm przez aktywność nawiedzonego rowerzysty</p> 	
<p>Wniosek nr 9 z dnia 29.03.2022 r.</p>	<p>Pragnę zgłosić uwagę dotyczącą lokalizowania wiaty przystankowej na działce nr: 164/2 ul. Zastawie Kielce. W proponowanym miejscu nie ma możliwości przestawienia ogrodzenia i sytuowania wiaty przystankowej, ponieważ zaraz za ogrodzeniem jest skarpa 3m i wiaty byłaby w powietrzu. Kolejną sprawą jest, że w zeszłym roku wykonaliśmy lite żelbetowe (beton wodoszczelny b30 W8 podwójnie zbrojony) ogrodzenie na wysokość 2m i nie da się go przestawić (też było by w powietrzu). W związku z powyższym z ekonomicznego punktu widzenia dla miasta korzystna jest zmiana lokalizacji w/w wiaty na sąsiednią niezagospodarowaną działkę.</p> <p>Kolejna uwaga dotyczy podniesienia istniejącej</p>	<p>Biorąc pod uwagę przedstawione argumenty, w szczególności względy ekonomiczne oraz ewentualną konieczność likwidacji betonowego ogrodzenia, planowana lokalizacja wiaty przystankowej została skorygowana w projekcie.</p> <p>Informujemy, że szczegółowy projekt rozwiązań wysokościowych (w tym finalna niweleta drogi) będzie wykonywany na dalszym etapie prac projektowych, a projektowana droga będzie wykonana w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania terenu, w tym wysokości bram i furtek.</p> <p>Biorąc pod uwagę istniejącą i planowaną zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną po obu stronach drogi, ruch autobusowy na drodze oraz ruch ciężki (wywóz</p>

	<p>drogi na wysokości mojej działki. Działka moja jest bardzo spadkową działką w stronę południową i podnoszenie drogi spowoduje problem z wyjazdem i bardzo duże niebezpieczeństwo, że auto wjeżdżające zsunie się ze skarpy. Sugeruje również o zmianę projektu i nierobienie ciągów pieszych po obu stronach jezdni co też ma cel ekonomiczny a zamiast tego ładniejszy, zdrowszy, tańszy w wykonaniu i utrzymaniu pas zieleni. Na drogach konsultowanych nie ma tak dużego ruchu pieszych aby robić chodniki po obydwu stronach jezdni. Znacząco by to obniżyło koszt inwestycji i umożliwiło jej wykonanie.</p>	<p>drewna) jako rozwiązanie bezpieczniejsze i bardziej przyszłościowe założono wykonanie chodników obustronnych. Prowadzenie ruchu pieszego na tak długim odcinku poboczami, przekraczanie jezdni w niedozwolonych miejscach (przy każdym dojściu do posesji/furtki) mogłoby stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ulica Zastawie stanowi również ważny łącznik dwóch części osiedla, pomiędzy ulicą Hubalczyków/Gruchawka a ulicą Piaseczny Dół/Iglastą i Kaczową, stąd ważne jest zapewnienie bezpiecznych ciągów pieszych na tym odcinku ulicy.</p>
<p>Wniosek nr 10 z dnia 30.03.2022 r.</p>	<p>Konieczność utworzenia asfaltowej ulicy Iglastej. Obecnie przy tej ulicy mieszka coraz więcej mieszkańców. Powstały nowe domki. Obecna Iglasta do dziurawa droga z błota. Mieszkańcy niszczą sobie na niej samochody. Dojście do posesji oznacza grząźnięcie w błocie.</p>	<p>Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 11 z dnia 29.03.2022 r.</p>	<p>Proszę o załączenie do projektu ulicy Iglasta przy działce 10b. Droga ta prosi się o pomstę do nieba. Były już składane pisma do urzędów o poprawę nawierzchni drogi jak i usunięcie suchych drzew zagrażających bezpieczeństwu.</p>	<p>Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 12 z dnia 29.03.2022 r.</p>	<p>W koncepcji budowy ulic osiedla Gruchawka, nie została uwzględniona druga ulica Iglasta (równoległa do tej, której rozbudowa jest opracowana). W załączeniu przesyłam mapkę sytuacyjną, na której są naniesione nowe domy już istniejące i zamieszkałe oraz oznaczenie odcinka ulicy Iglastej, który został pominięty.</p>	<p>Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta</p>

	<p>Najważniejszy jest fakt, że przy opracowanej koncepcji jest 9 domów, a przy pominiętej jest ich aż 17. Proszę o uwzględnienie powyższego z uwagi na fatalny stan pominiętej ulicy, a także na niemal dwukrotnie gęstsze zabudowanie, przy tej samej długości ulic.</p>	<p>Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 13 z dnia 30.03.2022 r.</p>	<p>W koncepcji budowy ulic osiedla Gruchawka, nie została uwzględniona druga ulica Iglasta (równoległa do tej, której rozbudowa jest opracowana). Przy opracowanej koncepcji jest 9 domów, a przy pominiętej jest ich aż 17! . Proszę o uwzględnienie powyższego z uwagi na fatalny stan pominiętej ulicy, a także na niemal dwukrotnie gęstszą zabudowę, przy tej samej długości ulic.</p>	<p>Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 14 z dnia 30.03.2022 r.</p>	<p>W koncepcji budowy ulic osiedla Gruchawka, nie została uwzględniona druga część ulicy Iglastej (równoległa do tej, której rozbudowa jest opracowana). 17 domów (w tym mój) tym samym zostałyby pozbawionych dostępu do zmodernizowanej infrastruktury. Obecna jakość drogi jest fatalna i w razie nieuwzględnienia jej w planach poruszanie się nią nadal będzie dla nas uciążliwoscią. Proszę o uwzględnienie mojej prośby w planach. Szczególnie, że przy Iglastej mieszka sporo dzieci w wieku 0-10 lat. Bez porządnej drogi wyjazd z wózkiem czy rowerem jest mocno utrudniony.</p>	<p>Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 15 z dnia 31.03.2022 r.</p>	<p>W koncepcji budowy ulic osiedla Gruchawka, nie została uwzględniona druga ulica Iglasta (równoległa do tej, której rozbudowa jest opracowana). W załączeniu przesyłam mapkę sytuacyjną na której są naniesione nowe domy już istniejące i zamieszkałe oraz oznaczenie odcinka ulicy Iglastej, który został pominięty. Najważniejszy jest fakt, że przy opracowanej koncepcji jest 9 domów, a przy pominiętej jest ich aż 17. Proszę o uwzględnienie powyższego z</p>	<p>Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002</p>

	<p>uwagi na fatalny stan pominiętej ulicy, a także na niemal dwukrotnie gęstsze zabudowanie, przy tej samej długości ulic.</p>	<p>stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 16 z dnia 31.03.2022 r.</p>	<p>Uwagi i pytania dotyczą ul. Piaseczny Dół 21, działka 420/4: Uwaga dotyczy wjazdu na moją działkę. Na wprost bramy jest wjazd do piwnicy do garażu, a przed nim są murki oporowe. Mam obawy czy wjeżdżając na podwórko będę mieć komfortowy i możliwy wjazd. Docelowo planuje też budowę wiaty na 2 auta, a nie chciałabym mieć problemu ze zmieszczeniem się. Budowa ulicy i kanału deszczowego jest konieczna i propozycja jest bardzo w porządku. Ciągłe poprawianie wjazdów i zjazdów jest bardzo uciążliwe dla sporej grupy mieszkańców.</p>	<p>W stanie istniejącym brama i furtka są przesunięte w stosunku do pozostałej części ogrodzenia i odpowiadają docelowej lokalizacji krawędzi chodnika. W związku z tym, przewidujemy, że lokalizacja istniejącej bramy i zjazdu do nieruchomości nie ulegnie zmianie. Tym samym warunki zjazdu w obrębie Państwa nieruchomości, pomiędzy bramą a garażem pozostaną niezmienione w stosunku do stanu istniejącego.</p>
<p>Wniosek nr 17 z dnia 30.03.2022 r.</p>	<p>Uwagi i pytania dotyczą ul. Przęsłowej, działka 359/13: Nie wyrażam zgody na realizację planowanej inwestycji polegającej na budowie min. chodnika na terenie mojej wyżej wymienionej posesji pozbawiając mnie tym samym około 260m² z 1500m² posiadanego gruntu. Jednocześnie nadmieniam, że na terenie mojej działki znajduje się już instalacja wodociągowa oraz gazowa ponieważ MZD nie wyraziło zgody na ich realizację w granicach swojej działki. Zauważam również, że przedstawiony projekt nie uwzględnia ogóle potrzeby lokalizacji wjazdu na moją posesję co wydaje się co najmniej nie poważne. Podobnie jak projekt drogi publicznej zakładający nierównomierne zajecie gruntów poszczególnych właścicieli.</p>	<p>Rozwiązania projektowe na działce nr 359/13 przy ul. Przęsłowej zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane w celu ograniczenia zajętości terenu. Przewidujemy, że wydzielony zostanie pas o średniej szerokości około 3m. Powierzchnia planowanego wykupu wyniesie około 200m², przy całkowitej powierzchni działki wynoszącej 1511m².</p> <p>Jednocześnie informujemy, że nie ma możliwości całkowitego ominięcia terenu tej posesji – nie możemy zawęzić jezdni drogi lub zrezygnować całkowicie z budowy chodnika. Brak możliwości wejścia w obszar działki 359/13 byłby równoznaczny z całkowitą rezygnacją z realizacji inwestycji na ulicy Przęsłowej. Stoi to w sprzeczności z nadrzędnym celem inwestycji celu publicznego, która zakłada konieczność zapewnienia sprawnej i bezpiecznej komunikacji dla wszystkich użytkowników drogi i mieszkańców – w tym kierowców, pieszych i pasażerów komunikacji miejskiej.</p> <p>Pragniemy również zauważyć, że realizacja inwestycji pośrednio będzie miała również pozytywny efekt na wartość Pańskiej nieruchomości w związku z poprawą dojazdu do niej, zapewnieniem bezpiecznego dojścia pieszego oraz obsługę terenu przez komunikację autobusową.</p> <p>Zgodnie z przeprowadzoną w terenie inwentaryzacją, do działki nr 359/13 obecnie nie ma wykonanego istniejącego zjazdu z ulicy Przęsłowej. Zgodnie z Art. 29. Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych „Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu (...) W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub</p>

		<p>przebudowa zjazdów <u>dotychczas istniejących</u> należy do zarządcy drogi.”</p> <p>Zgodnie z przytoczonymi przepisami w ramach inwestycji przebudowuje się wszystkie <u>istniejące</u> zjazdy (a takiego brak do działki nr 359/13). Jednocześnie informujemy, że budowa nowego zjazdu w przyszłości jest możliwa przez właściciela nieruchomości, po uzyskaniu stosownego zezwolenia na lokalizację zjazdu.</p> <p>Uwaga o „nierównomiernym zajęciu gruntów poszczególnych właścicieli” jest niezrozumiała. Jak widać na załączonym fragmencie projektu zakłada się podział i wykup nieruchomości o podobnej szerokości po obu stronach ulicy Przęsłowej – tak na działce 359/13 jak i leżących naprzeciwko działkach 362/18, 362/20, 362/22:</p>  <p>Informujemy również, że taki a nie inny przebieg krawędzi drogi wymuszony jest między innymi lokalizacją budynku na działce 362/9, koniecznością dowiązania się do jezdni dojazdu do ronda Żołnierzy Wyklętych / K. Smolaka oraz projektem przebudowy ulicy Przęsłowej na dalszym odcinku (opracowanie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pod nazwą „Projekt rozbudowy drogi krajowej nr 74 do parametrów drogi 2 jezdniowej, klasy ekspresowej na odcinku: Przejście przez Kielce (węzeł Kielce Zachód / S-7 - węzeł Kielce Bocianek / DK 7”).</p>
<p>Wniosek nr 18 z dnia 30.03.2022 r.</p>	<p>W koncepcji budowy ulic osiedla Gruchawka, nie została uwzględniona druga ulica Iglasta (równoległa do tej, której rozbudowa jest opracowana). W załączeniu przesyłam mapkę sytuacyjną, na której są naniesione nowe domy już istniejące i zamieszkałe oraz oznaczenie odcinka ulicy Iglastej, który został pominięty. Najważniejszy jest fakt, że przy opracowanej koncepcji jest 9 domów, a przy pominiętej jest ich aż 17. Proszę o uwzględnienie powyższego z uwagi na fatalny stan pominiętej ulicy, a także na</p>	<p>Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r.</p> <p>Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z</p>

	<p>niemal dwukrotnie gęstsze zabudowanie, przy tej samej długości ulic.</p>	<p>zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.</p>
<p>Wniosek nr 19 z dnia 31.03.2022 r.</p>	<p>Uwagi i pytania dotyczą ul. Piaseczny Dół, działka 275:</p> <p>Zaprojektowany zjazd do posesji znajduje się w innym miejscu. Istniejący zjazd jest po prawej, a nie po lewej stronie działki. Potrzebna inwentaryzacja na miejscu. Poza tym chodnik po mojej stronie jest niepotrzebny, lepiej zrobić ścieżkę rowerową która będzie się łączyć ze ścieżkami przy ulicy Łódzkiej/Olszewskiego oraz w okolicach Targów Kielce. Proszę również doprojektować w okolicy mojego zjazdu kratkę burzową ze względu na wody opadowe które notorycznie zalewają mi działkę.</p>	<p>Skorygowano lokalizację zjazdu w projekcie.</p> <p>Biorąc pod uwagę istniejącą i planowaną zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną po obu stronach drogi oraz ruch autobusowy na drodze, jako rozwiązanie bezpieczniejsze i bardziej przyszłościowe założono wykonanie chodników obustronnych na odcinkach z zabudową. Prowadzenie ruchu pieszego poboczami, przekraczanie jezdni w niedozwolonych miejscach (przy każdym dojeździe do posesji/furtki) mogłoby stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Proponowana ścieżka rowerowa nie miałaby swojej kontynuacji na dalszym odcinku drogi i urywałaby się w miejscu końca opracowania, a nie ma możliwości rozszerzenia zakresu zadania w kierunku ulicy Łódzkiej/Olszewskiego oraz Targów Kielce. Należy również, że cała ulica Łódzka ulegnie gruntownej przebudowie (opracowanie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pod nazwą „Projekt rozbudowy drogi krajowej nr 74 do parametrów drogi 2 jezdniowej, klasy ekspresowej na odcinku: Przejście przez Kielce (węzeł Kielce Zachód / S-7 - węzeł Kielce Bocianek / DK 7”).</p> <p>Informujemy, że na ulicy Piaseczny Dół projektowana jest kanalizacja deszczowa z wpustami deszczowymi, zbierającymi wody opadowe i roztopowe z ulicy. Dodatkowo przewiduje się wykonanie odwodnienia liniowego w obrębie zjazdów, w przypadku ich pochylenia od jezdni w stronę posesji, w celu zebrania wody i nie dopuszczenia do zalania posesji.</p>
<p>Wniosek nr 20 z dnia 31.03.2022 r.</p>	<p>Uwagi i pytania dotyczą ul. Piaseczny Dół 12:</p> <p>Z uwagi na powstanie chodników (tak jest w projekcie) z obydwu stron jedni chciałbym poinformować aby przy wjeździe do posesji przy ulicy Piaseczny Dół 12 nie zwiększać kąta nachylenia podjazdu a wręcz o zmniejszenie go z uwagi na niższe zawieszenie pojazdów właścicieli tej posesji i NIE «naostrzenie» przyłączeniu chodnika z nawierzchnia drogi tylko o GŁADKI 1 PLYNNY wyjazd z posesji na chodnik jak i na jezdni i jak najdalsze rozmieszczenie progów zwalniających od posesji i ich wysokości na jezdni.</p>	<p>Informujemy, że szczegółowy projekt rozwiązań wysokościowych (w tym finalna niweleta drogi) będzie wykonywany na dalszym etapie prac projektowych, a projektowana droga będzie wykonana w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania terenu, w tym wysokości bram i furtek, przy założeniu nie pogarszania stanu istniejącego.</p> <p>Obecnie nie projektujemy progów zwalniających w okolicy posesji nr 12. Lokalizując progi zwalniające musimy brać pod uwagę m.in. konieczność zachowania odpowiednich odległości do kolejnych progów zwalniających i przejść dla pieszych, konieczność lokalizacji poza studniami i zaworami zlokalizowanymi w jezdni, lokalizację zjazdów itp. elementy wymuszające taką a nie inną lokalizację danego progów zwalniającego. Jednocześnie informujemy, że projekt docelowej organizacji ruchu, określający finalną lokalizację progów zwalniających, będzie sporządzany i zatwierdzany na dalszym etapie prac inwestycyjnych (przy sporządzaniu</p>

		projektu budowlanego).
Wniosek nr 21 z dnia 31.03.2022 r.	Jako mieszkańcy ul. Iglastej, wnioskujemy o dołączenie odcinka naszej ulicy a dokładniej drogi o numerze 69 do „Koncepcji programowej budowy ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)". W koncepcji tej jest ujęty kawałek ulicy Iglastej, tylko od strony ulicy Kaczowej. Ze względu na bardzo zły stan techniczny odcinka drogi nr 69 (głębokie koleiny powodujące uszkodzenia podwozi samochodów osobowych) prosimy o ujęcie jej w planie przebudowy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że droga nr 69 prowadzi do 17 gospodarstw domowych.	Wspomniany odcinek ulicy Iglastej znajduje się poza zakresem opiniowanej inwestycji. Informujemy, że pas drogowy ul. Iglastej wyznacza działka o numerze ewidencyjnym 65 obręb 0002. Powyższa ulica jest zaliczona do dróg publicznych kategorii gminnej, a jej przebieg od ul. Kaczowej do północnej granicy działki nr 65 obręb 0002 został określony uchwałą Rady Miasta Kielce nr XXXIII/639/2020 z dnia 17.09.2020 r. Działka o numerze ewidencyjnym 69 obręb 0002 stanowi pas drogowy drogi wewnętrznej. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów i budynków Miasta Kielce znajduje się ona we władaniu Skarbu Państwa i posiada użytek drogowy. Należy jednak podkreślić, że ta droga nie znajduje się w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach. Biorąc powyższe pod uwagę nie widzimy możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o wspomniany odcinek drogi.
Wniosek nr 22 z dnia 31.03.2022 r.	Uwagi i pytania dotyczą ul. Piaseczny Dół, działka 267/1 i 268/1: Z uwagi na oczekiwanie na stosowne ujawnienie właściciela nieruchomości w księgach wieczystych, informuję, iż spółka WZB Development Sp. z o.o. z siedzibą j.w. w najbliższym czasie stanie się właścicielem m.in. nieruchomości oznaczonych jako działki od lewej, od nr 264 do prawej, do nr 268/1. W związku z tym prosimy o zmianę lokalizacji oczyszczalni wód deszczowych z proponowanej na działce 267/1, do prawego dolnego narożnika działki nr 268/1 przy krawędzi ul. Piaseczny Dół oraz możliwe ograniczenie powierzchni zajmowanej przez oczyszczalnię. Z uwagi na plany zagospodarowania całości w/w terenu, zmiana lokalizacji położenia oczyszczalni pozwoli zmniejszyć uciążliwość wynikającą z ograniczenia w zagospodarowaniu terenu spowodowanych zaprojektowaniem oczyszczalni.	Zgodnie z wnioskiem, zmieniono planowaną lokalizację oczyszczalni wód deszczowych.
Wniosek nr 23 z dnia 01.04.2022 r.	Jestem mieszkańcem ul Łazy w Kielcach Chciałbym zapytać kiedy jest możliwy termin rozpoczęcia prac dla inwestycji pn.: „Koncepcja programowa budowy ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie).”	W chwili obecnej realizowana jest koncepcja programowa, która pozwoli na wstępne określenie rozwiązań projektowych oraz szacunkowych kosztów realizacji inwestycji. Kolejnym krokiem będzie sporządzenie finalnej dokumentacji projektowej (projektu budowlanego) oraz uzyskanie decyzji administracyjnej pozwalającej na realizację zadania. Dopiero wtedy będzie możliwym rozpoczęcie właściwych robót budowlanych w terenie. Informujemy również, że inwestycja będzie realizowana etapami, obejmującymi kolejne ulice.

IV. OPINIOWANIE PRZEDSIĘWZIĘCIA PRZEZ INSTYTUCJE - UZYSKANE WARUNKI TECHNICZNE I OPINIE



Miejski Zarząd Dróg w Kielcach
ul. Prendowskiej 7, 25-395 Kielce
tel. 41 34 02 800; fax 41 34 02 830
e-mail: boi@mzd.kielce.pl

www.mzd.kielce.pl

WT.RIK.601.1.8.2021.BG

Kielce, dn. 22.04.2021 r.

**Wydział Przygotowania Inwestycji
w m.**

Referat Kanalizacji Deszczowej Wydziału Infrastruktury Technicznej MZD wydaje warunki techniczne do projektowania odwodnienia na potrzeby opracowania „Konceptji programowej budowy ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. ulice: Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)”.

1. Wody opadowe odprowadzić systemem kanalizacji deszczowej, rowów komunalnych i cieków do odbiornika. Sposób odwodnienia dostosować do istniejących warunków gruntowo-wodnych, ukształtowania terenu oraz przyjętego rozwiązania, uwzględniającego klasy dróg.
2. Zgodnie z obowiązującymi przepisami przed wprowadzaniem wód opadowych do odbiornika przewidzieć ich oczyszczenie.
3. W koncepcji zamieścić:
 - bilans wód opadowych, graficzne i tabelaryczne przedstawienie przynależnych zlewni z naniesionymi w kolorach obszarami o różnym współczynniku spływu,
 - obliczenia hydrauliczne kanalizacji deszczowej,
 - wykaz ewentualnych przekładek kolizji z istniejącym uzbrojeniem,
 - wykaz odcinków rowów niezbędnych do udrożnienia lub regulacji,
 - zakres niezbędnych wykupów gruntów,
 - wstępne profile kanałów w odniesieniu do projektowanych rozwiązań drogowych,
 - plan zagospodarowania terenu oczyszczalni wód deszczowych,
4. W opracowaniu zamieścić alternatywne rozwiązania ze wskazaniem optymalnego wariantu ze względu na koszty i możliwości realizacji inwestycji.
5. Wykonać opis projektowanych obiektów, z uwzględnieniem współpracy wszystkich urzędzeń wchodzących w skład systemu odwodnienia.
6. W koncepcji zamieścić szacowane koszty inwestycji.
7. Przewidzieć etapowanie inwestycji.
8. Przyjęte rozwiązania projektowe i technologiczne należy przedłożyć do zatwierdzenia MZD w Kielcach przed złożeniem do innych administratorów sieci.
9. Dokumentację wraz z uzgodnieniami branżowymi przedłożyć do MZD w Kielcach celem uzgodnienia.
10. Warunki techniczne ważne są trzy lata.

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Wydziału Infrastruktury Technicznej

mgr inż. Barbara Gąsiorowska



Miejski Zarząd Dróg w Kielcach
ul. Prendowskiej 7, 25-395 Kielce
tel. 41 34 02 800; fax 41 34 02 830
e-mail: boi@mzd.kielce.pl

WT.RIO.4020.23.2021.SJ

www.mzd.kielce.pl
Kielce, dn. 22.04.2021 r.

**Miejski Zarząd Dróg w Kielcach
Wydział Przygotowania Inwestycji
w/m**

**Warunki techniczne do projektowania oświetlenia ulicznego oraz kanału
technologicznego dla zadania pn.:
„Koncepcja programowa budowy ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach”**

I. Oświetlenie uliczne

1. Koncepcje oświetlenia należy opracować zgodnie z normą PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg” i normą N SEP-E-004 „Energetyczne i sygnalizacyjne linie kablowe” na aktualnej mapie.
2. Oświetlenie w dzielnicy Gruchawka zostało zmodernizowane w ramach zadania dofinansowanego ze środków unijnych pn. „*Energooszczędne oświetlenie uliczne na terenie miasta Kielce*” i podlega trwałości projektu oraz gwarancji do roku 2029. Oprawy zmodernizowane w ramach ww. zadania należy przełożyć na projektowane słupy oświetleniowe.
3. **Wymagania oświetleniowe:**
 - a) klasa oświetlenia jezdni ul. Żelaznogórska, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie, Hubalczyków: M4-0,9 cd/m²
 - b) klasa oświetlenia jezdni pozostałe ulice: M4-0,75 cd/m²
 - c) skrzyżowania / strefy kolizyjne: C3
 - d) system oświetlenia drogi: rozmieszczenie słupów jednostronne
4. **Zasilanie oświetlenia:**
 - a) zasilanie – istniejące szafy oświetlenia ulicznego,
 - b) z istniejących szaf wyprowadzić obwody oświetlenia ulicznego kablem YAKXs 4x35mm²,
 - c) zaprojektować połączenia rezerwowe pomiędzy obwodami oświetlenia ulicznego.
5. **Słupy oświetleniowe drogowe** stalowe stożkowe wykonane z blachy stalowej wg normy PN-EN 10025:1990, ocynkowane ogniowo wewnątrz i na zewnątrz metodą zanurzeniową (wg PN-EN-ISO 1461:2000) do wysokości 2m malowane w kolorze RAL 9007. Słupy o konstrukcji wzmocnionej (grubość ścianki 4 mm). Wysięgniki łukowe o kącie nachylenia 5° i długości w zależności od zaprojektowanego typu oprawy zgodnie z obliczeniami fotometrycznymi. Montaż słupów na fundamentach prefabrykowanych.
6. **Oprawy oświetlenia drogowego** w technologii LED o skuteczność świetlnej oprawy min. 125 lm/W mierzonej na zewnątrz oprawy (za szybą) w zakresie temperatury barwowej 3900-4300K, prąd sterownia oprawy nie większy niż 750mA. Oprawa z certyfikatem ENEC PLUS. Oprawy zmodernizowane w ramach zadania pn. „*Energooszczędne oświetlenie uliczne na terenie miasta Kielce*” należy przełożyć na projektowane słupy oświetleniowe.

7. Linie kablową projektować zgodnie z norma N SEP-E-004 „Energetyczne i sygnalizacyjne linie kablowe” na całej długości w rurach ochronnych o średnicy 110mm. Linie kablowe oświetlenia ulicznego w miarę możliwości projektować po wspólnej trasie z Kanałem Technologicznym.

II. Kanał technologiczny

1. Kanał technologiczny (KT) zaprojektować z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne.
2. Ciąg główny kanału technologicznego ulicznego (KTu) zaprojektować w postaci dwóch rur osłonowych o średnicy zewnętrznej 125mm z gładką ścianką wewnętrzną z czego w jednej z nich należy zainstalować trzy rury światłowodowe i jedną prefabrykowaną wiązkę mikrorur,
3. Przejścia poprzeczne pod drogami projektować jako kanał technologiczny przepustowy (KTP) w postaci trzech rur osłonowych o średnicy zewnętrznej 125mm wzmocnionych z gładką ścianką wewnętrzną z czego w jednej z nich należy zainstalować trzy rury światłowodowe i jedną prefabrykowaną wiązkę mikrorur,
4. Zaprojektować studnie kablowe wykonane jako żelbetowe, rozdzielcze typu SKO-2 lub SKR-2.
5. KT powinien zaczynać się i kończyć maksymalnie na początku i końcu inwestycji w studniach kablowych usytuowanych tak, aby było możliwe łatwe wykonanie ich połączenia ze studniami istniejących kanalizacji kablowych.

KIEROWNIK
Wydziału Infrastruktury Technicznej

mgr inż. Marcin Oziembło

Sprawę prowadzi: Sylwester Jop tel. 41-34-02-807



Urząd Miasta Kielce
Wydział Urbanistyki
i Architektury

Kielce, 18.01.2022 r.

UA-VI.033.80 .2021

Alfa Projekt
Tomasz Płonka
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław



W odpowiedzi na pismo znak: L.dz. 20/12/2021 z dnia 13.12.2021 r. dotyczące opinii tut. Wydziału w sprawie dokumentacji opracowania koncepcji projektowej dla zadania pn.: „Konceptja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)”, wnosimy następujące uwagi:

- analiza powinna być oparta na docelowym rozmieszczeniu infrastruktury technicznej, która będzie determinować lokalizację jezdni oraz minimalne szerokości pasów drogowych,
- ze względu na możliwe przyszłe zagospodarowanie terenów wzdłuż ul. Kaczowej sugerujemy zachowanie szerokości 5m dla drogi klasy D – min. 2,5m pas ruchu,
- nie jest określony zakres szerokości jezdni ul. Iglastej, z rysunku wynika, że szerokość jezdni jest mniejsza niż 3,5m, co jest niezgodne z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (§15 ust. 5).
- wątpliwości budzi lokalizacja oraz wymiary (długości) mijanek. Zgodnie z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (§126), ze względu na widoczność (np. widoczność na łuku ul. Kaczowej na wysokości działki 249/3,
- na skrzyżowaniu ulic Kaczowej i Iglastej, brak zachowanej wymaganej szerokości (5m) jezdni ulicy Iglastej,
- zastanawiające jest, co do zasady, czy dobrym rozwiązaniem jest realizacja dróg jako ciągów pieszo – jezdnych z wyznaczonymi miejscami postojowymi (bez uspokojenia ruchu np. szykanami wyznaczonymi miejscami postojowymi), czy lokalizacja miejsc postojowych w pasie drogowym jezdni,
- nie odnosimy się do oznakowania, jednak na rys. 2.1 oraz 2.2 wjazd w ulice Lubiczną i Łazy nie jest możliwy, zgodnie z tym oznakowaniem.

Z poważaniem,

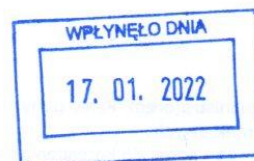
ZASTĘPCA DYREKTORA
Alfa
mgr inż. Tomasz Czechaj

Rynek 1
25-303 Kielce
tel. 41 36 76 130
www.um.kielce.pl





Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Kielcach



Znak: O.Ki.Z-3.4204.23.2021.MS

Kielce, dnia 04.01.2022 r.

Gmina Kielce

Adres do korespondencji:
Pan Tomasz Płonka
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław

Dotyczy: opinii w sprawie opracowywanej koncepcji projektowej budowy ul. Żelaznogórskiej oraz ul. Przesławowej w Kielcach

W odpowiedzi na pismo z dnia 13.12.2021 r., znak: 28/12/2021 informuję, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach nie wnosi uwag do zaproponowanego połączenia projektowanych ul. Żelaznogórskiej oraz ul. Przesławowej w Kielcach z rozwiązaniami wynikającymi z opracowanej Konceptji Programowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 74 do parametrów drogi 2 jezdniowej, klasy ekspresowej na odcinku: Przejście przez Kielce (węzeł Kielce Zachód / S7 – węzeł Kielce Bocianek / DK 73”.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że przedmiotowa dokumentacja, tj. Konceptja Programowa stanowi materiał roboczy, a rozwiązania w niej zawarte nie są zatwierdzone żadną decyzją administracyjną i mogą ulec zmianie.

Projekt budowlany dla inwestycji polegającej na budowie wyżej wymienionych ulic należy uzgodnić z GDDKiA na połączeniu z projektowaną drogą ekspresową S74 w zakresie niwelety i konstrukcji jezdni.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Zbigniew Cichy

Otrzymuje:

1. Adresat (egz. 1) – e-PUAP
2. a/a (egz. 2)

Do wiadomości:

3. GDDKiA Wydział Dokumentacji (egz. 3) – EZD
4. GDDKiA Kierownik Projektu KP4 (egz. 4) – EZD

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Kielcach

ul. Paderewskiego 43/45
25-950 Kielce
tel. 41 34 03 900
faks 41 366 48 04

www.gddkia.gov.pl
e-mail: sekretariat_kielce.gov.pl

Administratorem Pana danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o danych kontaktowych:

- 1) adres do korespondencji: ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa;
- 2) tel.: (022) 375 8888;
- 3) e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl

W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl

Dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia lub załatwienia sprawy oraz w celach archiwizacji.

Podstawę prawną przetwarzania danych osobowych stanowi ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 – ze zm.), ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1376 - ze zm.), ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 164 – ze zm.) oraz art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Dane osobowe mogą być ujawniane podmiotom przetwarzającym dane na podstawie zawartych umów.

Dane osobowe będą przechowywane przez okres rozpatrywania sprawy oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.

Osobie, której dotyczą dane osobowe, przysługują:

- 1) prawo dostępu do danych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, na warunkach określonych w rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;
- 2) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Udostępnienie danych jest wymogiem ustawowym i stanowi warunek rozpatrzenia lub załatwienia sprawy.



ŚWIĘTOKRZYSKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW
W KIELCACH

WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTKÓW W KIELCACH

ul. Paderewskiego 34A, 25-502 Kielce

tel. (+48) 41 330-18-00

e-mail: sekretariat@wuoz.kielce.pl

www.wuoz.kielce.pl

Kielce, dnia 05.01.2022 r.

Znak: ZATIRA.IA.5183.220.2021

Pan
Tomasz Płonka
ALFA PROJEKT
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław

Odpowiadając na pismo znak L.dz. 21/12/2021 z dnia 13.12.2021 r. (data wpływu 22.12.2021 r.) Pana Tomasza Płonka, reprezentującego Miejski Zarząd Dróg w Kielcach sprawie przekazania informacji na temat występowania obszarów chronionych oraz stanowisk archeologicznych dotyczących zadania pn.: „Koncepcja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)”, zgodnie z załączonym opracowaniem koncepcyjnym,

informujemy, że przedmiotowa inwestycja nie koliduje z zadokumentowanymi zabytkowymi obiektami architektury, zieleni oraz stanowiskami archeologicznymi, objętymi ochroną konserwatorską z mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 710 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą o.z.o.z.). Przy ul. Gruchawka znajduje się niezewidencjonowany Pomnik II Batalionu 4 Pułku Piechoty Legionowej AK, ze względu na przesłanie historyczne obiekt ten zasługuje na ochronę. W przypadku ingerencji pomnik należy zabezpieczyć, ewentualnie przenieść w pobliskie bezpieczne miejsce.

Tym samym inwestycja nie wymaga wydania decyzji konserwatorskiej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o.z.o.z. i w trybie art. 39 ust. 1 oraz uzgodnienia konserwatorskiego w trybie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.).

Przypominamy, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o.z.o.z., kto w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkryje przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany:

1. wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
2. zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
3. niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

W rejonie oddziaływania inwestycji mogą znaleźć się inne zabytki – niezewidencjonowane i nie wymienione w piśmie - ale zasługujące na ochronę ze względu na wartości historyczne, artystyczne, naukowe, czy znaczenie dla krajobrazu kulturowego oraz lokalnej społeczności. W szczególności, podczas prac projektowych i inwestycyjnych należy mieć na uwadze przydrożne kapliczki, krzyże i figury. W przypadku kolizji inwestycji z tymi zabytkami należy niezwłocznie powiadomić WUOZ w Kielcach, a zabytek przenieść w najbliższe możliwe miejsce.

Otrzymują:

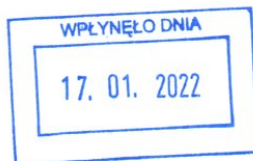
1. Adresat + załącznik
2. A/a + załącznik

Z up. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków w Kielcach


mgr Daniel Czernek



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Znak: SPN.III.7820.68.2021

Kielce, dnia 12-01-2022

ALFA PROJEKT

Tomasz Płonka
ul. Strońska 4a/21, 50-540 Wrocław

W załączeniu zwracam dokumenty przysłane przy piśmie z dnia 13 grudnia 2021 r., L.dz. 24/12/2021, dotyczącym wyrażenia opinii na temat inwestycji polegającej na budowie ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach, tj.: ulic: Kaczowej, Iglastej, Zastawie, Gruchawka, Hubalczyków, Piaseczny Dół, Przęsłowej, Lubicznej, Łazy i Żelaznogórskiej, w odniesieniu do koncepcji polityki przestrzennego zagospodarowania kraju oraz innych programów rządowych, ponieważ tut. organ nie widzi podstaw prawnych do zaopiniowania przedmiotowej inwestycji drogowej.

Z up. WOJEWODY
Magdalena Głimoz
KIEROWNIKA BIURO
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
WYDZIAŁ SĄDU PAŃSTWA I SĄDU GOSPODARSTWA

Załącznik:

Zgodnie z treścią pisma



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W KIELCACH

25-368 Kielce, ul. Głowackiego 4
Tel. (41) 343-15-93 Fax (41) 344-47-32
www.ztm.kielce.pl ztm@ztm.kielce.pl

Kielce, dnia 3 stycznia 2022 r.

NP.420.107.2021.1.rja

Alfa Projekt
Tomasz Płonka

ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław
alfa.projekt@interia.pl

Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach, w nawiązaniu do przesłanej dokumentacji, dotyczącej koncepcji projektowej dla zadania „Koncepcja programowa budowy ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)” informuje, że obecna obsługa powyższego rejonu realizowana jest przez dwie linie komunikacyjne:

- Pierwsza linia kursuje od ul. Łódzkiej przez całą długość ul. Żelaznogórskiej, gdzie na końcu ulicy autobus wykonuje manewr zawracania. W związku z powyższym wyłącznie opracowanie w wariantcie 2 zawierające pętlę manewrową pozwoli na utrzymanie obecnej obsługi komunikacyjnej.
 - dodatkowo rozważyć zmianę lokalizacji pierwszego przystanku przy ul. Żelaznogórskiej (po skręcie z ulicy Łódzkiej w kierunku projektowanej pętli manewrowej) – przystanek powinien zostać zlokalizowany jak najbliżej skrzyżowania z ulicą Łódzką. Pozwoli to na zachowanie odpowiedniej odległości do kolejnego przystanku zlokalizowanego pomiędzy skrzyżowaniami z ulicami Lubiczną oraz Łazy.
- Druga linia kursuje w ruchu w ruchu okrężnym – od ulicy Hubalczyków – Zastawie – Piaseczny Dół – Przęsłowa – manewr zawracania na rondzie przy ul. Smolaka – Przęsłowa – Piaseczny Dół – Lubiczna – Żelaznogórska – Łazy – Piaseczny Dół – Zastawie – Hubalczyków.
 - ze względu na małą odległość pomiędzy przystankiem zlokalizowanym przy ul. Hubalczyków i kolejnym zlokalizowanym na ul. Zastawie – rozważyć likwidację przystanku drugiego,
 - zaprojektować przystanek po drugiej stronie jezdni przy ul. Przęsłowej.

Przy projektowaniu należy uwzględnić planowaną przebudowę ulicy Łódzkiej oraz docelową możliwość dwukierunkowego przejazdu autobusów komunikacji miejskiej. Ponadto, na skrzyżowaniach należy uwzględniać możliwość przejazdu autobusu 12 metrowego we wszystkich relacjach, co w przyszłości pozwoli na dowolne planowanie linii komunikacyjnych.

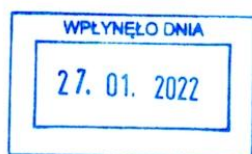
DYREKTOR
Barbara Damian
mgr Barbara Damian



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KIELCACH

Kielce, dnia 9 stycznia 2022 r.

WPN.I.070.214.2021.AD



ALFA PROJEKT Tomasz Płonka
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław

W nawiązaniu do pisma znak: L.dz. 22/12/2021 z dnia 13.12.2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej realizacji koncepcji projektowej dla zadania pn.: „Konceptja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m. in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)” informuję, że obowiązujące przepisy nie przewidują procedury opiniowania dokumentacji projektowej przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Zamierzenia dotyczące budowy, przebudowy, rozbudowy dróg w zależności od ich zakresu wymagać mogą uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.). Decyzja ta wydawana jest dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). W odniesieniu do dróg w ww. rozporządzeniu wskazane zostały przedsięwzięcia mogące:

- zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wskazane w § 2 ust. 1:
 - pkt 31) autostrady i drogi ekspresowe;
 - pkt 32) drogi inne niż wymienione w pkt 31 nie mniej niż o czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmianę przebiegu lub rozbudowę istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu co najmniej do czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku;
- potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wskazane w § 3 ust. 1 pkt
 - pkt 62 tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.).

Ponadto do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również rozbudowę, przebudowę lub montaż realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia w przypadkach wskazanych w § 2 ust. 2 i § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast dla dróg kwalifikujących się jako przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organem właściwym do wydania ww. decyzji jest wójt, burmistrz, prezydent miasta.

Biorąc pod uwagę powyższe Inwestor, którym w tym przypadku jest Gmina Kielce – Miejski Zarząd Dróg w Kielcach, na podstawie szczegółowego zakresu planowanego zamierzenia, winien przeanalizować



Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Karola Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce, tel.: 41 34 35 340, fax: 41 34 35 343, sekretariat.kielce@rdos.gov.pl, kielce.rdos.gov.pl

czy inwestycja kwalifikować się będzie do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nadmieniam, że przedmiotowe zamierzenie częściowo zlokalizowane jest w granicach Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego Uchwałą Nr XLI/729/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2010 r. w sprawie wyznaczenia Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. U. Woj. Św. poz. 3020), w której określono zakazy obowiązujące na terenie w/w formy ochrony przyrody. W myśl art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy o ochronie przyrody obowiązujące w obszarze chronionego krajobrazu zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.).

W pobliżu planowanej inwestycji, przy ul. Gruchawka 3, zlokalizowany jest pomnik przyrody dęb szypułkowy „Kacper”, w stosunku do którego obowiązują zakazy ujęte w Uchwale nr XVIII/413/2011 Rady Miasta Kielce z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody (dz. Urz. Woj. Św. Nr 317 poz. 3868).

Ponadto, w granicach oddziaływania planowanej inwestycji nie można wykluczyć występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Prowadzenie prac związanych z przedmiotowym zamierzeniem powinno odbywać się w sposób nienaruszający zakazów w stosunku do zwierząt, roślin i grzybów podlegających ochronie prawnej, określonych w art. 51 i 52 w/w ustawy o ochronie przyrody. W przypadku braku takiej możliwości, przed przystąpieniem do robót należy uzyskać stosowne zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska w zależności od statusu ochronnego gatunku i rodzaju zakazu (mówi o tym art. 56 ust. 1 i 2 w/w ustawy). W razie potrzeby w rozwiązaniach projektowych uwzględnić zagadnienia dotyczące migracji zwierząt.

Z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach
p.o. ZASTĘPCY REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
- Regionalnego Komisarzy Ochrony w Kielcach
Wojciech Olesiński
mgr inż. *Wojciech Olesiński*

Otrzymuje:

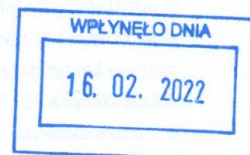
1. Adresat
2. A/a



KR.RPU.434.6.2022.PŁ

Kraków,

04-02-2022



ALFA PROJEKT
Tadeusz Płonka
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław

W odpowiedzi na pismo z dnia 13.12.2021 r. w sprawie wyrażenia opinii na temat inwestycji pn.: „Konceptja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m. in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)” szczególnie w zakresie gospodarki wodnej, ochrony wód oraz określenia warunków technicznych na odprowadzenie wód do cieku Sufragańczyk Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie informuje, że nie wnosi uwag do lokalizacji planowanej inwestycji niemniej jednak ze względu na wczesny etap projektowy i związany z tym brak szczegółowych rozwiązań technicznych opiniowanie przedsięwzięcia uważa za przedwczesne.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że w ramach inwestycji może być zaplanowana przebudowa istniejących obiektów mostowych i przepustów na ciekach naturalnych. W przypadku ewentualnego wykonania obiektów inżynierskich na cieku Sufragańczyk oraz na cieku naturalnym, powinny one zostać zaprojektowane w sposób spełniający wymagania zawarte w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 63, poz. 735 z dnia 3 sierpnia 2000 r. z późn. zm.), a wszelkie rozwiązania projektowe dotyczące urządzeń wodnych lub obiektów, na które wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego powinny być poprzedzone obliczeniami hydrologicznymi i hydraulicznymi dokonanyymi w oparciu o Rozporządzenie nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły.

Zwracamy uwagę, że utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli i polega na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji. Dotyczyć to będzie możliwych projektowanych obiektów mostowych i przepustów, jak również umocnień w ich obrębie.

Równocześnie informujemy, że planowana inwestycja nie będzie znajdować się w strefach ochronnych ujęć wód oraz na obszarze głównych zbiorników wód podziemnych. Ponadto, zlokalizowana będzie w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych JCWP Sufraganiec kod: PLRW200062164869 oraz na obszarze jednolitej części wód podziemnych JCWPd kod: PLGW2000101. JCPWd stanowi obszar chroniony wyznaczony do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Realizacja inwestycji nie może negatywnie wpływać na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych dla ww. jednolitych części wód oraz obszarów chronionych. Ustalenia co do ww. jednolitych części wód i obszarów chronionych znajdują się w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911, z późn. zm.).

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków
tel.: +48 (12) 62 84 130 | faks: +48 (12) 42 32 153 | e-mail:
krakow@wody.gov.pl

krakow.wody.gov.pl

A1

Informujemy również, że konieczność uzyskania niezbędnych decyzji w zakresie ochrony wód uzależniona jest od zakresu planowanych do realizacji prac determinujących kwalifikację inwestycji do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.), jak również od zakresu korzystania z wód i usług wodnych lub wykonania urządzeń wodnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Rozstrzygnięcie co do potrzeby uzyskania dla ww. inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokonane zostanie przez organ właściwy do jego wydania na etapie prowadzonych postępowań.

Natomiast w odniesieniu do warunków odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do cieku Sufragańczyk oraz do cieku naturalnego informujemy, że:

1. odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie może prowadzić do uszkodzenia dna i skarp cieku oraz nie może powodować szkód na gruntach sąsiednich, za wszelkie ewentualne szkody odpowiedzialność ponosi Inwestor,
2. zalecamy umocnienie skarp cieku naturalnego przy projektowanych wylotach,
3. na Inwestorze spoczywa odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie robót oraz naprawę wszelkich uszkodzeń, powstałych w trakcie prac budowlanych,
4. zobowiązanie inwestora do utrzymywania, konserwacji skarp i dna cieku Sufragańczyk w tym usuwanie przetamowań i odmulenie w miarę potrzeb na odcinku 50 m powyżej i 50 poniżej wylotów,
5. zobowiązanie inwestora do utrzymania urządzeń wodnych w dobrym stanie technicznym, a także prawidłowej eksploatacji tych urządzeń,
6. w trakcie realizacji robót jak i późniejszej eksploatacji, odpowiedzialność ponosi inwestor,
7. prace należy wykonywać sprawnym sprzętem, a wszelki wycieki lub inne zanieczyszczenia natychmiast utylizować, nie doprowadzając do skażenia środowiska,
8. po zakończeniu prac należy uporządkować teren przyległy.

Ponadto zgodnie z art. 389 ustawy Prawo Wodne dla przedmiotowej inwestycji wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Z uwagi na powyższe, właściwy organ PGW Wody Polskie zajmie ostateczne stanowisko na etapie procedowania odpowiednich postępowań administracyjnych.

DYREKTOR

Margorzata Sikora

Otrzymują:

1. Adresat
2. RPU a/a

Do wiadomości:

1. ZZ Kielce/ NW Kielce (e-mail)
2. RZŚ – e-mail.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków
tel.: +48 (12) 62 84 130 | faks: +48 (12) 42 32 153 | e-mail:
krakow@wody.gov.pl

krakow.wody.gov.pl

A2

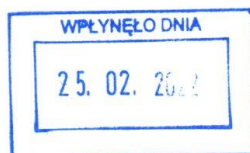


Urząd Miasta Kielce
Kancelaria Prezydenta

Kielce, 11.02.2022 r.

KP-IX.7211.2.2022.RS

ALFA PROJEKT
Tomasz Płonka
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław



Dotyczy: wydania opinii na temat planowanej inwestycji pn.:
„Koncepcja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)”

W odpowiedzi na pismo znak: 15/01/2022 z dnia 25.01.2022 r. Kancelaria Prezydenta, Stanowisko ds. Zarządzania Ruchem Drogowym informuje, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 6 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. 2017 poz. 784) tut. jednostka „opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych”, nie na etapie koncepcji programowej.

Niemniej jednak poniżej przekazujemy wstępne spostrzeżenia do przekazanych materiałów.

1. Projektowana geometria dróg powinna jednoznacznie wskazywać miejsca, w których jest możliwy postój pojazdów. Niezasadne jest wyznaczanie zatok parkingowych po wewnętrznych stronach łuków poziomych oraz w odległości mniejszej niż 10,0 m od skrzyżowań.
2. Przystanki autobusowe projektować za przejściami dla pieszych (nie przed).
3. Brak potrzeby stosowania znaków D-18 przy zatokach parkingowych poza strefami zamieszkania.
4. Przeanalizować konieczność wykonywania wyniesionych przejść dla pieszych w rejonie znaków D-40/D-41.
5. Niejednorodna geometria m.in. ul. Iglastej – przeanalizować możliwość jej poprawy.
6. Niedopuszczalna lokalizacja przystanków na skrzyżowaniu ulic: Zastawie i Hubalczyków.
7. Przeanalizować zasadność wykonywania opasek z kostki brukowej o zmniejszonej szerokości.
8. Przeanalizować zasadność projektowania progów zwalniających/wyniesionego przejścia dla pieszych w rejonie łuku poziomego na ul. Przędzowej.
9. Przeanalizować zasadność projektowania dużej liczby progów zwalniających/wyniesionych przejść dla pieszych. Brak możliwości montażu progów wyspowych przy szerokości jezdni 5,0 m (zarówno pojedynczych jak i podwójnych). W przypadku takiej konieczności zaproponować inne formy uspokojenia ruchu.

Załączniki:

- plan orientacyjny – rys. nr 1,
- plany sytuacyjne – rys. nr 2.1; 2.2

DYREKTOR
Kancelarii Prezydenta

Sławomir Stachura

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Stanowisko ds. Zarządzania Ruchem Drogowym
ul. Strycharska 6, 25-659 Kielce
tel. 41 36 76 347
www.um.kielce.pl





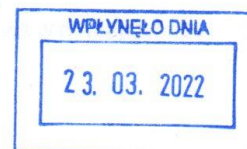
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu

Radom, dn. 11.03.2022 r.

Zn. spr.: ZS.224.5.11.2022

ALFA PROJEKT

Tomasz Płonka
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław



Dotyczy: „Koncepcja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)”.

Po rozpatrzeniu wniosku Firmy ALFA PROJEKT z dnia 02.02.2022 r., znak sprawy: L.dz. 6/02/2022 dotyczącego dokumentacji projektowej Opracowania koncepcji projektowej dla zadania pn.: „Koncepcja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach (m.in. Iglasta, Kaczowa, Lubiczna, Łazy, Piaseczny Dół, Zastawie)”, **opiniuję pozytywnie** lokalizację w/w inwestycji w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – Nadleśnictwa Kielce.

Projektowana inwestycja ma na celu poprawę warunków ruchu i bezpieczeństwa drogowego w przedmiotowym terenie.

Przedmiotowe opracowanie wykreślone na mapach zasadniczych z przeniesioną z ewidencji granicą działek swym zasięgiem obejmuje częściowo grunty Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP Nadleśnictwo Kielce położone przy ul. Gruchawka, Hubalczyków, Piaseczny Dół. Zajęcie gruntu pod planowaną inwestycję będzie dotyczyło pasa gruntu leśnego celem m.in. poszerzenia istniejącego pasa drogowego, budowy chodnika. Wyłączenie projektowanego gruntu leśnego celem realizacji planowanej inwestycji nie spowoduje zakłóceń w prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej na pozostałym obszarze.

Zmniejszenie powierzchni leśnej w stosunku do rangi inwestycji drogowej jest w dopuszczalnym stopniu.

Należy jednak podkreślić, że objęte opracowaniem ul. Gruchawka i ul. Hubalczyków w Kielcach są głównymi drogami utrzymującymi komunikację w przyległym kompleksie leśnym Leśnictwa Gruchawka oraz drogami łączącymi wewnętrzne drogi pożarowe w w/w kompleksie leśnym z ul. Łódzką.

W związku z powyższym prosimy o dostosowanie dróg oraz wyjazdów z terenów leśnych pod względem tonażowym jak i gabarytowym do wymogów samochodów transportujących drewno, pojazdów zakładów usług leśnych jak również służby leśnej oraz o nieograniczanie tonażowe przebudowywanych dróg po zakończeniu prac i ostatecznym



Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu

oddaniu jej do użytkowania, celem możliwości prowadzenia gospodarki leśnej na przyległym obszarze i transportu pozyskanego drewna.

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Radomiu nie wnosi dodatkowych uwag i **pozytywnie opiniuje** powyższą inwestycję co do lokalizacji w odniesieniu do gruntów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Kielce.

Z up. Dyrektora RDLP w Radomiu

Piotr Kacprzak

zastępca dyrektora ds. gospodarki leśnej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat - list polecony
2. Nadleśnictwo Kielce- wysyłka elektroniczna
3. Aa



Nadleśnictwo Kielce

Kielce, dnia 27.01.2022

Zn.spr.: ZG1.224.2.2022

Alfa Projekt
Tomasz Płonka
ul. Strońska 4a/21
50-540 Wrocław

Dotyczy: Koncepcja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach

W odpowiedzi na pismo L. dz. 40/01/2022 z dnia 24 stycznia 2022 rok, dot. opinii na temat zadania pn. "Koncepcja programowa budowa ulic w dzielnicy Gruchawka w Kielcach" oraz informacji na temat prac gospodarczych przeprowadzanych w rejonie dzielnicy Gruchawka, Nadleśnictwo Kielce informuje, że prace gospodarcze oraz transport związany z prowadzeniem gospodarki leśnej w rejonie dzielnicy Gruchawka odbywają się przez cały rok. Objęte przedmiotowym opracowaniem ul. Gruchawka i Hubalczyków w Kielcach są głównymi drogami utrzymującymi komunikację kompleksów leśnych Leśnictwa Gruchawka (drzewostany położone na południe od drogi S7).

Większość prac gospodarczych oraz transport leśny wykonywane są za pomocą wysokotonażowych pojazdów, dlatego projektowane drogi nie mogą mieć ograniczenia tonażowego. Ponadto ul. Gruchawka i Hubalczyków są jedynymi drogami łączącymi wewnętrzne drogi pożarowe w omawianym kompleksie leśnym Leśnictwa Gruchawka z ul. Łódzką.

Prosimy również o kontakt na etapie projektowania miejsc i szerokości zjazdów na ul. Hubalczyków w celu uzgodnienia parametrów wjazdów do gruntów zarządzanych przez Nadleśnictwo Kielce

Osoba prowadząca sprawę: Rafał Bednarczuk, e-mail: rafal.bednarczuk@radom.lasy.gov.pl , tel.: 41 33 563 72.

Z poważaniem
Robert Płaski
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

V. CZĘŚĆ RYSUNKOWA

- Rys nr 1 - *Plan orientacyjny*

- Rys nr 2.1/1 - *Plan Sytuacyjny - ul. Kaczowa*
- Rys nr 2.1/2 - *Plan Sytuacyjny - ul. Iglasta*
- Rys nr 2.1/3 - *Plan Sytuacyjny - ul. Zastawie*
- Rys nr 2.1/4 - *Plan Sytuacyjny - ul. Gruchawka*
- Rys nr 2.1/5 - *Plan Sytuacyjny - ul. Hubalczyków*
- Rys nr 2.1/6 - *Plan Sytuacyjny - ul. Przęsłowa*
- Rys nr 2.1/7 - *Plan Sytuacyjny - ul. Piaseczny Dół*
- Rys nr 2.1/8 - *Plan Sytuacyjny - ul. Lubiczna*
- Rys nr 2.1/9 - *Plan Sytuacyjny - ul. Łazy*
- Rys nr 2.1/10 - *Plan Sytuacyjny - ul. Żelaznogórska*

- Rys nr 3.1/1 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Kaczowa*
- Rys nr 3.1/2 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Iglasta*
- Rys nr 3.1/3 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Zastawie*
- Rys nr 3.1/4 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Gruchawka*
- Rys nr 3.1/5 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Hubalczyków*
- Rys nr 3.1/6 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Przęsłowa*
- Rys nr 3.1/7 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Piaseczny Dół*
- Rys nr 3.1/8 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Lubiczna*
- Rys nr 3.1/9 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Łazy*
- Rys nr 3.1/10 - *Plansza Zbiorcza Sieci - ul. Żelaznogórska*

VI. ZAŁĄCZNIKI

Załączniki w wersji elektronicznej:

- Załącznik nr 1 - *Koncepcja programowa*
- Załącznik nr 2 - *Ogłoszenie o konsultacjach społecznych*
- Załącznik nr 3 - *Strona konsultacji społecznych*
- Załącznik nr 3 - *Formularz zgłaszania uwag*