



**IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYginał

(wypis z listy architektów)

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż. arch. Bartosz Jan Bojarowicz

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **SW-25/2006**, jest wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **SW-0137**.

Członek czynny od: 27-06-2006 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 27-12-2024 r. Kielce.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2025 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Alicja Bojarowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

SW-0137-7569-3BF4-2D1A-545B



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ

(wypis z listy architektów)

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż.architekt Marcin Kamiński

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **SW-26/2006**, jest wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **SW-0138**.

Członek czynny od: 27-06-2006 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 27-12-2024 r. Kielce.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2025 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Alicja Bojarowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

SW-0138-FEE9-3783-Y5CA-6CY4



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚWIĘTOKRZYSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

L.dz. SWOIA/127/06
ŚOKK/UpB/6/06

Kielce, dnia 2 czerwca 2006r.

DECYZJA

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 201; dalsze zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 6 poz. 41, Nr 92, poz.881, Nr 93, poz.888 i Nr 96, poz.959 oraz z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 163, poz. 1362 i 1364 i Nr 169, poz. 1419); art. 11 i 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z 2002 r. Nr 23, poz. 221, Nr 153, poz.1271 i Nr 240 poz. 2052; z 2003 r. Nr 124 poz.1152 i Nr 190, poz. 1864, z 2004 r. Nr 141 poz.1492, oraz z 2005 r. Nr 150, poz.1247), oraz art. 104 i 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 169 poz.1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz.682)

stwierdza się, że

**Pan magister inżynier architekt
Bartosz Bojarowicz**

posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową

i otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE
Nr ewid. SW – 25/2006**

w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji niniejszej przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów za pośrednictwem Świętokrzyskiej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Przewodniczący ŚOKK : | arch. Marek Góra |
| 2. Z-ca przewodniczącego ŚOKK: | arch. Piotr Wawrzczak |
| 3. Sekretarz ŚOKK : | arch. Zyta Samborska - Słowik |
| 4. Członek ŚOKK | arch. Jan Folfas |
| 5. Członek ŚOKK | arch. Krystyna Kuźmuk |
| 6. Członek ŚOKK | arch. Włodzimierz Tracz |
| 7. Członek ŚOKK | arch. Jerzy Wójcik |

Otrzymują:

1. Pan Bartosz Bojarowicz, 25-751 Kielce ul. Kryształowa 22/18,
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
3. Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów: ul. Leonarda 18, 25-304 Kielce,
4. a.a.



**IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**ŚWIĘTOKRZYSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA**

L.dz. SWOIA/128/06
ŚOKK/UpB/7/06

Kielce, dnia 2 czerwca 2006r.

DECYZJA

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 201; dalsze zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 6 poz. 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888 i Nr 96, poz. 959 oraz z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 163, poz. 1362 i 1364 i Nr 169, poz. 1419); art. 11 i 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z 2002 r. Nr 23, poz. 221, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240 poz. 2052; z 2003 r. Nr 124 poz. 1152 i Nr 190, poz. 1864, z 2004 r. Nr 141 poz. 1492, oraz z 2005 r. Nr 150, poz. 1247), oraz art. 104 i 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682)

stwierdza się, że

**Pan magister inżynier architekt
Marcin Kamiński**

posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową

i otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE
Nr ewid. SW – 26/2006**

w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji niniejszej przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów za pośrednictwem Świętokrzyskiej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Przewodniczący ŚOKK: | arch. Marek Góra |
| 2. Z-ca przewodniczącego ŚOKK: | arch. Piotr Wawrzczak |
| 3. Sekretarz ŚOKK: | arch. Zyta Samborska - Słowik |
| 4. Członek ŚOKK | arch. Jan Folfas |
| 5. Członek ŚOKK | arch. Krystyna Kuźmuk |
| 6. Członek ŚOKK | arch. Włodzimierz Tracz |
| 7. Członek ŚOKK | arch. Jerzy Wójcik |

Otrzymują:

1. Pan Marcin Kamiński, 25-606 Kielce ul. Grochowa 31/58,
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
3. Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów: ul. Leonarda 18, 25-304 Kielce,
4. a.a.

ANALIZA OBSZARU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

NAZWA INWESTYCJI

BUDOWA BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO Z WYODRĘBNIONĄ CZĘŚCIĄ USŁUGOWĄ ORAZ NIEZBĘDNĄ INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ NA DZIAŁKACH NR EWID. 131/3, 131/4, 131/5, 131/7, 133/1, 133/2, 133/3, 133/8, 133/10 PRZY ULICY PANORAMICZNEJ/CZARNOWSKIEJ W KIELCACH

ADRES INWESTYCJI

ul. Czarnowska 23, 25-501 Kielce

INWESTOR

CZARNOWSKA 23 SP. Z O.O.
ul. Henryka Sienkiewicza 78, 25-501 Kielce

OPRACOWANIE

KAMIŃSKI BOJAROWICZ ARCHITEKCI SP. Z O.O.
COPYRIGHT © 2020-2024 WSZELKIE PRAWA ZASTRZEŻONE

I. OBSZAR ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI/OBIEKTU

w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Budowlane

art.3 pkt20 „teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu”

Na potrzeby niniejszego opracowania poddano analizie przepisy obowiązujące w zakresie projektowania architektoniczno - budowlanego (lista przeanalizowanych aktów prawnych na końcu opracowania). Wyselekcjonowane przepisy mające zastosowanie do projektowanej inwestycji zestawiono w formie tabelarycznej a najważniejsze przedstawiono również w formie graficznej.

Analizie poddano w szczególności następujące działki/obszary:

- 51/1, 51/2
teren bliźniaczej inwestycji kubaturowej od strony wschodniej (obszar 'A')
- 132/3, 132/4, 132/5, 132/7 135/1, 135/2, 135/3
tereny budowlane po zachodniej stronie terenu inwestycji (obszar 'B')
- 136/1, 136/2, 136/3, 136/4, 136/5, 89/2, 91/2
tereny budowlane od strony południowej (obszar 'C')
- ul. Panoramiczna; ul. Czarnowska

1 Ustawa Prawo budowlane

1.1 art. 4 (prawo zabudowy)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń związanych z prawem do zabudowy sąsiednich terenów.

2 Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

2.1 § 12 (odległości)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń związanych z prawem do zabudowy sąsiednich terenów

2.2 § 13 (przesłanianie)

WYSTĘPUJE ODDZIAŁYWANIE

jednakże inwestycja nie wprowadza ograniczeń na tych terenach związanych z zapisami § 13 powołanego rozporządzenia.

– obszar 'A'

Planowana jest bliźniacza inwestycja mieszkaniowa. Inwestorzy zawarli porozumienie w sprawie realizacji inwestycji. Obie zaplanowane zostały tak aby się wzajemnie nie ograniczały.

– obszar 'B'

Częściowo zabudowany (budynki Grand Hotelu – własność spółki Łysogóra, która jest właścicielem spółki Czarnowska 23, inwestora przedmiotowej inwestycji); od strony planowanego przedsięwzięcia teren jest wolny od zabudowy – na przeważającej części wykorzystywany jako niezbędny parking hotelu. Usytuowanie nowego/nowych budynków lub rozbudowa budynków istniejących w odległościach wynikających z § 12 jest możliwa przy odpowiednim ukształtowaniu podziałów wewnętrznych.

W analizie uwzględniono zapisy § 13 ust.4

2.3 § 19, 20 (parkingi)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń na sąsiednich terenach związanych z zapisami § 19 i 20 powołanego rozporządzenia – na terenie inwestycji nie planuje się naziemnych miejsc postojowych.

2.4 § 23.1, 2 (śmietniki)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń na sąsiednich terenach związanych z zapisami § 23 ust.1 i 2 powołanego rozporządzenia – w ramach inwestycji przewiduje się wbudowane pomieszczenie na odpadki.

2.5 § 60 (naśloniecznienie)

WYSTĘPUJE ODDZIAŁYWANIE

Projektowany budynek przez rzut swojego cienia w ciągu roku, z racji swojej wysokości, oddziałuje na znaczną ilość działek na terenach sąsiednich. Zgodnie z zapisami § 60, zapewnienie odpowiedniego naśloniecznienia (czyli brak zacieniania) należy badać w określonym przedziale godzinowym w dniach równonocy. Dla wskazanych dni projektowany budynek rzuca teoretyczny cień (dla czasu słonecznego) sięgający:

- od ul. Mielczarskiego (o 7:00),
- do budynku na rogu ulic Okrzei/IX Wieków Kielc (za rondem H. Grudzińskiego) (o 17:00)

Jednak, mimo tak znaczącego zasięgu cienia w skrajnych godzinach, działki budowlane będące w zasięgu oddziaływania nie są ograniczane w związku z zapisami § 60 powołanego rozporządzenia – ograniczenia w mieszkaniach w budynkach mieszkalnych będących w zasięgu oddziaływania nie powodują skrócenia czasu naśloniecznienia poniżej wymaganej przepisami wartości (1,5h dla zabudowy śródmiejskiej i 3h poza nią). W okolicy inwestycji nie ma istniejącej zabudowy mieszkalnej, na którą będzie rzucał cień projektowany budynek w dniach równonocy.

Z obszaru oddziaływania wynikającego z analizy naśloniecznienia wyłączono terenu pasów drogowych oraz istniejące budynki niemieszkalne. W obszarze cienia rzuconego nie znajdują się obiekty szkół i przedszkoli. Brak jest też placów zabaw.

§ 271, 272, 273.1 (odległości p.poż.)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

W odległościach wynikających z powołanych przepisów (i/lub mniejszych) nie występuje inna zabudowa.

3 Ustawa o drogach publicznych

3.1 art. 43 (odległości)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń w pasach drogowych ulic Czarnowskiej i Panoramicznej – planowana inwestycja jest usytuowana ponad 6m od krawędzi tych ulic (zarówno istniejących jak i projektowanych w ramach zawartej umowy z MZD w Kielcach ws. rozbudowy ulicy Panoramicznej).

4 Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

4.1 § 1 (rodzaje przedsięwzięć)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Powierzchnia zabudowy planowanego budynku nie przekracza 2ha, a powierzchnia użytkowa garażu podziemnego (wraz z towarzyszącą mu infrastrukturą) wbudowanego w planowany budynek nie przekracza 1ha.

II. OBSZAR ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

w rozumieniu ogólnym

UTRWALONE CIĄGI PIESZE

Planowana inwestycja nie wpływa negatywnie na istniejące i utrwalone ciągi piesze. Jednym z głównych aspektów branych pod uwagę przy jej projektowaniu było założenie zachowania przejścia pieszego wzdłuż zachodniej granicy terenu inwestycji które koncentruje ruch pieszego na kierunku Dworzec Autobusowy – ulica Sienkiewicza. W ramach inwestycji planowane jest przekształcenie najbliższego otoczenia w woonerf – obszar o charakterze publicznym z preferencją dla ruchu pieszych, który będzie realizowany w porozumieniu z zarządcą drogi oraz w ramach porozumienia z inwestorem bliźniaczej inwestycji na terenie dawnego parkingu zlikwidowanego kina. Partery obu budynków zostaną w całości przeznaczone pod lokalizację funkcji usługowych (w tym gastronomii), a plac pomiędzy nimi przeznaczony zostanie na przestrzeń ogólnodostępną o wysokich walorach użytkowych.

KOMUNIKACJA KOŁOWA

Aspekty potencjalnego zwiększonego ruchu kołowego związanego z lokalizacją przedmiotowej inwestycji (oraz bliźniaczej inwestycji sąsiedniej) zostały gruntownie przebadane w ramach prowadzonych ustaleń z zarządcą drogi. Opracowana została m.in. analiza ruchu uwzględniająca obie planowane inwestycje. W efekcie inwestorzy podpisali stosowną umowę ws. rozbudowy i przebudowy okolicznego układu drogowego. Umowa zawarta została w trybie art.16 ustawy o drogach publicznych. Planowane zmiany skutkować będą minimalizacją negatywnych skutków oddziaływania inwestycji w zakresie komunikacji kołowej oraz pieszej.

ASPEKTY WIDOKOWE I KOMPOZYCYJNE

Kwestie oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz miejski poruszone zostały w ramach opracowanej ANALIZY POWIĄZAŃ (załącznik nr 4). Planowana inwestycja, łącznie z planowaną bliźniaczą inwestycją sąsiednią zaplanowane zostały jako lokalna dominanta urbanistyczna, której oddziaływanie ograniczone jest praktycznie do najbliższego otoczenia.

ZIELEŃ

W ramach inwestycji nie przewiduje się wycinek istniejących drzew. Planowane są nowe nasadzenia w ramach rozbudowy pasa drogowego ulic Panoramicznej i Czarnowskiej (woonerf). Cień rzucony nie wpłynie negatywnie na warunki wegetacji istniejącej zieleni ulicznej. Pokazane na analizie nasłonecznienia zasięgi cienia rzuconego dotyczą skrajnych dat początku i końca okresu wegetacji. W miesiącach od wiosny do jesieni cień ulega wyraźnemu skróceniu a jego oddziaływanie nie będzie małego charakteru trwałego.

KLIMAT I JAKOŚĆ POWIETRZA


Proponowana zabudowa nie będzie miała istotnego negatywnego oddziaływania na klimat i jakość powietrza. Lokalizacja planowanej zabudowy leży poza obszarami klinów nawietrzających śródmieście. Kratowa struktura zabudowy loggii sprzyja redukcji prędkości powietrza, a różnica wysokości pomiędzy planowaną a istniejącą zabudową może, z uwagi na zjawisko strumienia schodzącego, pozytywnie wpłynąć na wyfukiwanie zanieczyszczonego powietrza w kanionie ulicy Panoramicznej. Planowane nowe nasadzenia pozytywnie wpłyną na zjawisko powstawania wysp ciepła w najbliższej okolicy i będą sprzyjać redukcji potencjalnego smogu poprzez zwiększenie wilgotności i obniżenie temperatury letniej oraz zmianę jonizacji powietrza.

opracowali:


mgr inż. arch. Bartosz Bojarowicz



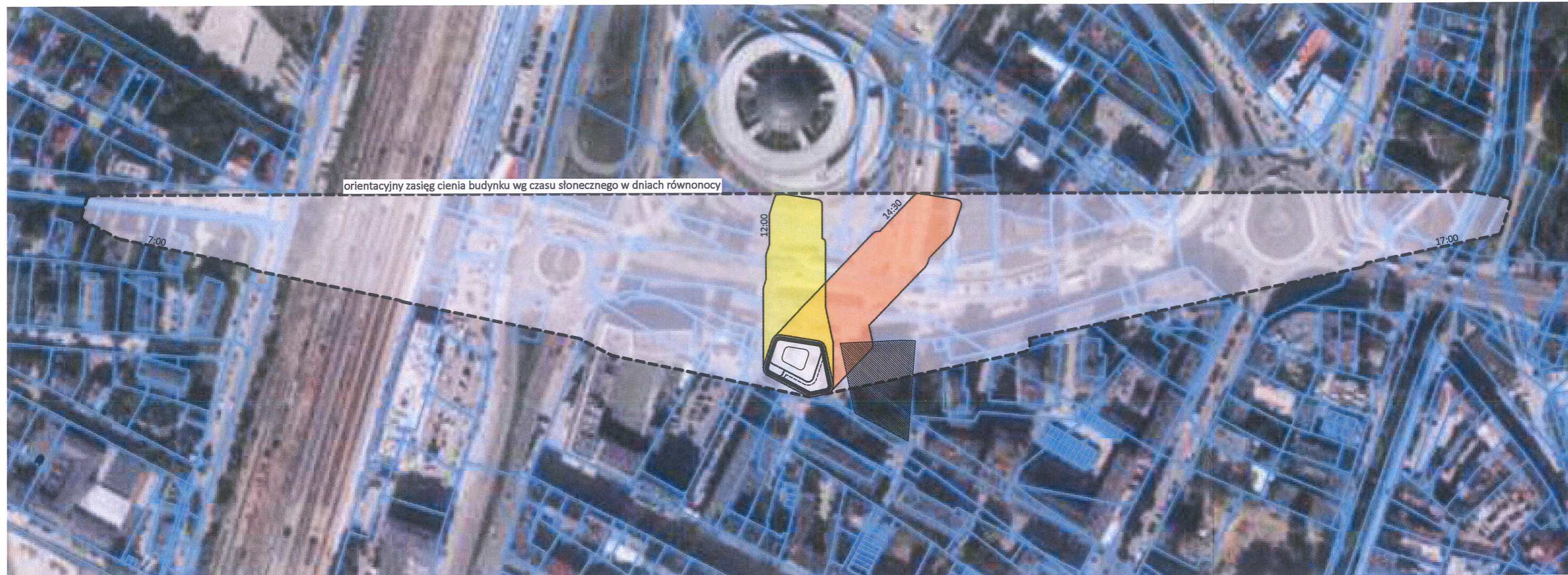

mgr inż. arch. Marcin Kamiński



ZESTAWIENIE ANALIZOWANYCH AKTÓW PRAWNYCH:

1. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane [Dz. U. 2016.290 t.j.], art. 4 (prawo zabudowy);
2. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane [Dz. U. 2016.290 t.j.], art. 7.1 i 2 (warunki techniczne);
3. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 12 (odległości);
4. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 13 (przesłanianie);
5. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 19, 20 (parkingi);
6. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 23.1, 2 (śmietniki);
7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 23.3 (śmietniki w zab. jednorodz.);
8. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 25 (trzepaki);
9. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 30 (oczyszczalnie ścieków);
10. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 31 (ujęcia wody);
11. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 36.1 (szczelne zbiorniki na nieczystości);
12. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 40 (plac zabaw dla dzieci);
13. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 60 (nasłonecznienie);
14. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 152 (czerpnie i wyrzutnie);
15. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 179 (zbiorniki gazu);
16. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 271.8 (odległości od lasów);
17. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 271, 272, 273.1 (odległości ppoż);
18. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 272.2 (odległości ppoż w zab. jednorodz.);
19. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 273.2-6; (zbiorniki oleju opałowego);
20. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 276.1 (garaże ppoż);
21. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 276.2 (garaże indyw.);
22. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [Dz. U. 2016.778 t.j. z późn. zm.], art. 61.1-7 (warunki zabudowy);
23. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego [Dz. 2003.164.1588], § 1 (ustalenie wymagań w decyzji o warunkach zabudowy);
24. Rozporządzenie ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie [Dz. U. 2014.81 t.j.], §6- §9 (odległości);
25. Rozporządzenie ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie [Dz. U. 2014.81 t.j.], §41- §43 (biogaz odległości);
26. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych [Dz.U.2015.460 t.j. z późn. zm.], art. 43 (odległości);
27. Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym [Dz.U.2015.1297 t.j. z późn. zm.], art. 53 (odległości);
28. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych [Dz. U. 2009.124.1030], § 4.5 (zbiorniki ppoż);
29. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych [Dz. U. 2009.124.1030], § 10 (hydranty);
30. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych [Dz. U. 2009.124.1030], § 12- § 15 (drogi pożarowe);
31. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie [Dz. U. 2014.1853 t.j.], § 3. 1- 4 (stosowanie rozporządzenia);
32. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze [Dz. U. 1959.52.315], § 3. 1, 2 (odległości);

33. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów [Dz. U. 2003.192.1883], załącznik 1 (parametry pola);
34. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku [Dz. U. 2014.112 t.j.], § 1, § 2, załącznik, tabela 1-4 (poziomy hałas);
35. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. 2016.353 t.j.], art. 61-63, 72.1 (przedsięwzięcia oddziaływujące na środowisko);
36. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko [Dz. U. 2016.71 t.j.], § 1 (rodzaje przedsięwzięć);
37. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami [Dz. U. 2014.1446 t.j. z późn. zm.], art. 9 ust. 1 i 2 (chronione otoczenie zabytku);
38. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska [Dz. U. 2016.672 t.j. z późn. zm.], art. 73 ust. 1-6, (poważna awaria, inne);
39. Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych [Dz. U. 2015.909 t.j. z późn. zm.], art. 2 (definicje gruntów);
40. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody [Dz. U. 2015.1651 t.j. z późn. zm.], art. 6 (formy ochrony przyrody), art. 15 (parki narodowe, rezerваты przyrody), art. 17 (parki krajobrazowe), art. 24 (obszary chronionego krajobrazu), art. 29 (obszary Natura 2000);
41. Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego [Dz. U. 2012.462 z późn. zm.], §6, §13 (informacja o obszarze oddziaływania obiektu);



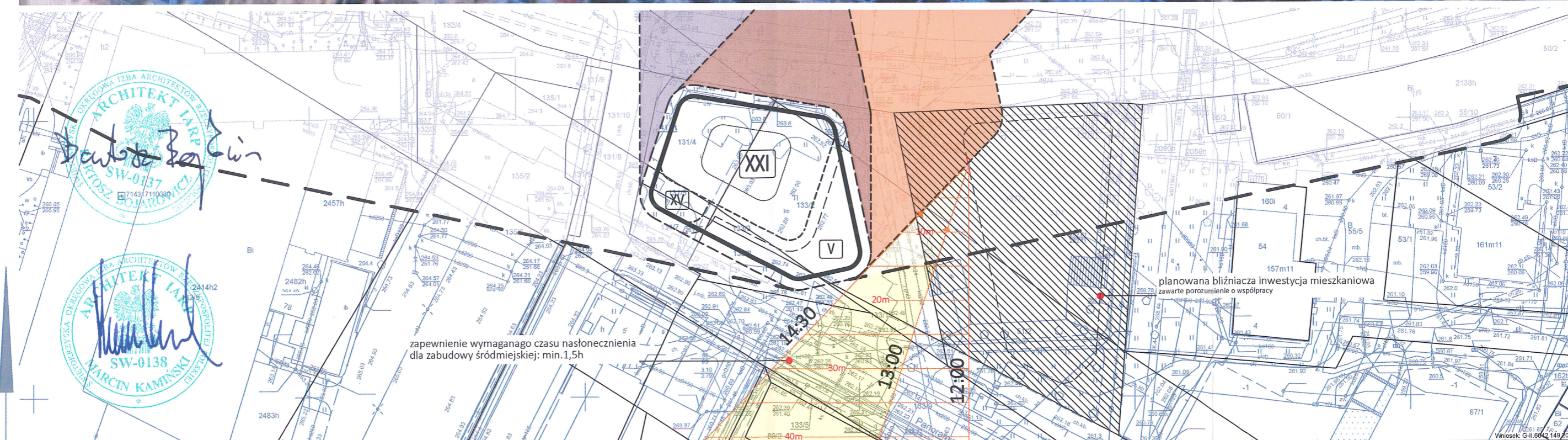
orientacyjny zasięg cienia budynku wg czasu słonecznego w dniach równonocy

7:00

12:00

14:30

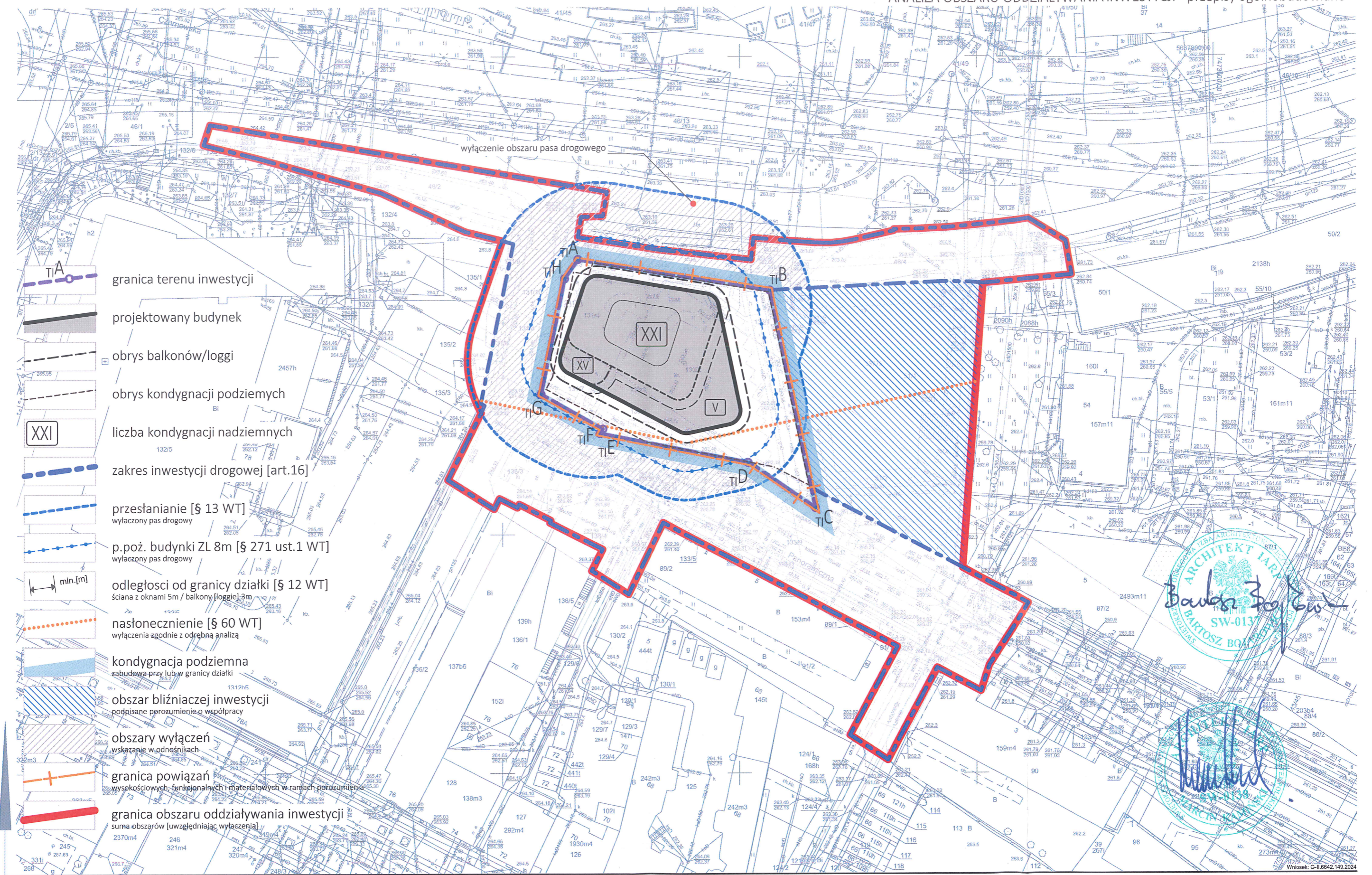
17:00


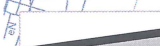







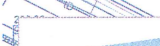







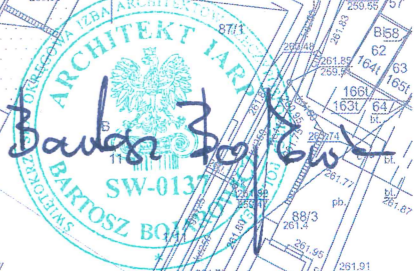
zapewnienie wymaganego czasu nasłonecznienia dla zabudowy śródmiejskiej: min. 1,5h

planowana bliźniacza inwestycja mieszkaniowa
zawarte porozumienie o współpracy





-  granica terenu inwestycji
-  projektowany budynek
-  obrys balkonów/loggi
-  obrys kondygnacji podziemnych
-  liczba kondygnacji nadziemnych
-  zakres inwestycji drogowej [art.16]
-  przestąpienie [§ 13 WT]
wyłączony pas drogowy
-  p.poż. budynki ZL 8m [§ 271 ust.1 WT]
wyłączony pas drogowy
-  odległości od granicy działki [§ 12 WT]
ściana z oknami 5m / balkony [loggie] 3m
-  nasłonecznienie [§ 60 WT]
wyłączenia zgodnie z odrębną analizą
-  kondygnacja podziemna
zabudowa przy lub w granicy działki
-  obszar bliźniaczej inwestycji
podpisane porozumienie o współpracy
-  obszary wyłączeń
wskazanie w odnośnikach
-  granica powiązań
wysokościowych, funkcjonalnych i materiałowych w ramach porozumienia
-  granica obszaru oddziaływania inwestycji
suma obszarów [uwzględniając wyłączenia]



ANALIZA POWIĄZAŃ

NAZWA INWESTYCJI

BUDOWA BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO Z WYODRĘBNIONĄ CZĘŚCIĄ USŁUGOWĄ
ORAZ NIEZBĘDNĄ INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ NA DZIAŁKACH NR EWID. 131/3, 131/4, 131/5, 131/7,
133/1, 133/2, 133/3, 133/8, 133/10 PRZY ULICY PANORAMICZNEJ/CZARNOWSKIEJ W KIELCACH

ADRES INWESTYCJI

ul. Czarnowska 23, 25-501 Kielce

INWESTOR

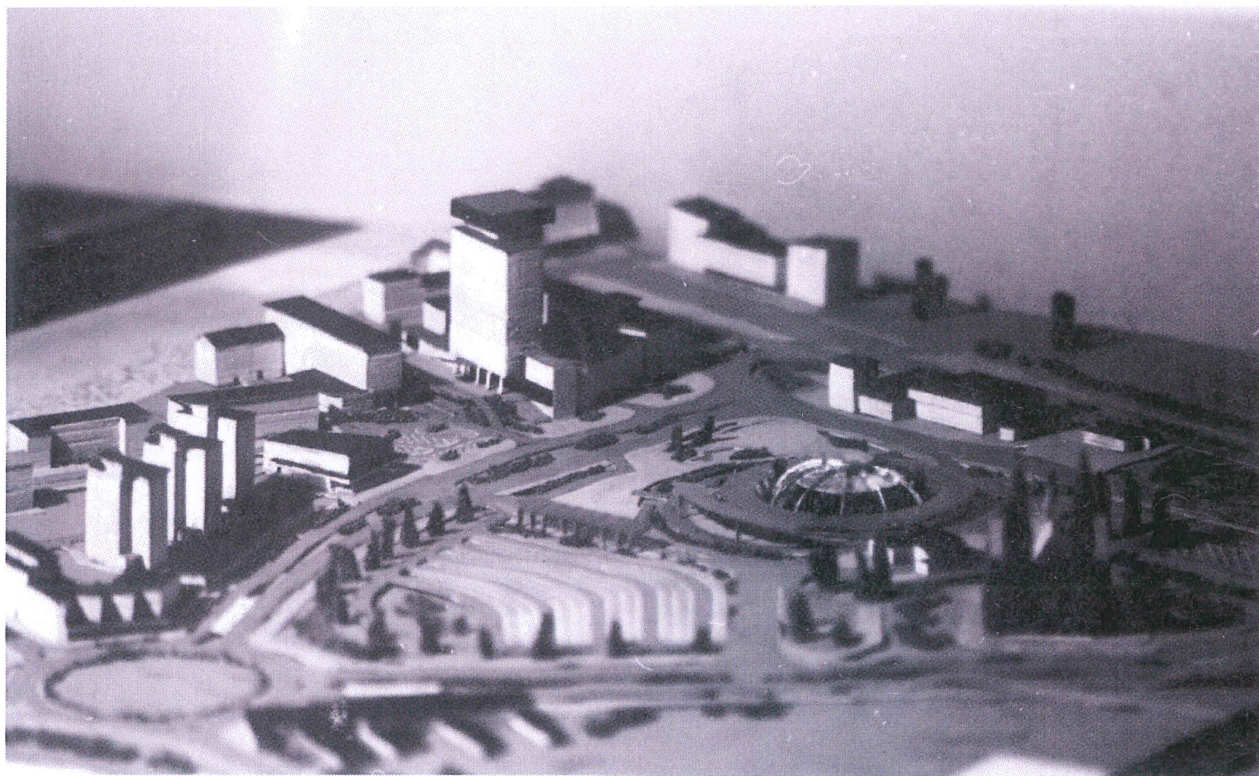
CZARNOWSKA 23 SP. Z O.O.
ul. Henryka Sienkiewicza 78, 25-501 Kielce

OPRACOWANIE

KAMIŃSKI BOJAROWICZ ARCHITEKCI SP. Z O.O.
COPYRIGHT © 2020-2024 WSZELKIE PRAWA ZASTRZEŻONE

I. LOKALIZACJA INWESTYCJI

Przedmiotowy teren, zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kielce, jest opisany jako 'tereny zabudowy o głównej funkcji usług ogólnomiejskich metropolitalnych i mieszkaniowej'. Stanowi, poza historycznym (zabytkowym), układem urbanistycznym miasta, najistotniejszy element układu przestrzennego i funkcjonalnego Kielce o ponadprzeciętnym potencjale centrotwórczym oraz inwestycyjnym. Ma zdefiniowany charakter śródmiejski, który wciąż wymaga uzupełnień i przekształceń (rewitalizacji) w części jego obrzeży (szczególnie w rejonie ulicy Czarnowskiej i Panoramicznej). Analizując etapy rozwoju przestrzennego miasta należy zwrócić uwagę, że pierwotne centrum wytyczone na kierunku północ-południe (połączenie rynku z kolegiatą) poprzez działania przestrzenne podjęte w XIX wieku (budowa dworca kolejowego oraz gmachu Leonarda – w rejonie obecnego Kieleckiego Centrum Kultury) i wytyczenie ulicy Sienkiewicza doprowadziły do zmiany głównej osi kompozycyjnej miasta na kierunek wschód-zachód. O ile tereny po południowej stronie ulicy Sienkiewicza zostały stosunkowo szybko silnie zdefiniowane przez budowę tzw. dzielnicy przydworcowej, o tyle północna jej część (poza pierzeją samej ulicy Sienkiewicza) pozostawały terenami o charakterze przemysłowym, związanym z lokalizacją elektrowni i zakładami spirytusowymi 'Etyl'. Dopiero decyzja o lokalizacji w tym rejonie nowego dworca autobusowego zainicjowała działania planistyczne w efekcie których powstał hotel Centralny oraz zabudowa mieszkaniowa i usługowa wzdłuż ulicy Czarnowskiej wraz z kinem Romantica. Po północnej stronie ulicy Czarnowskiej miał powstać parking stanowiący zaplecze samego zespołu obu dworców jak i całego śródmieścia. Planowana bryła hotelu miała być uzupełniona o budynek wysokościowy – lokalna dominanta przestrzenna i wizytówka miasta. Zarówno parking jak i dominanta w tej formie nie zostały zrealizowane. Niemniej sama idea podkreślenia istotnej w strukturze i funkcji miasta lokalizacji wciąż jest aktualna i zasługuje na realizację poprzez uzupełnienie istniejącej zabudowy silną formą przestrzenną o współczesnym charakterze.



fotografia archiwalna makiety założenia urbanistycznego rejonu dworca autobusowego

Wyremontowany dworzec wraz z neogotycką bryłą kościoła jest niewątpliwie bardzo silną dominantą przestrzenną, która mimo swoich ponadprzeciętnych zalet, wydaje się być zbyt słaba (lokalna) w szerszym kontekście sylwety miasta. Nie stanowi przede wszystkim istotnego punktu orientacyjnego i jest nieczytelna dla korzystających z dworca pasażerów, dla których pierwszy kontakt z miastem po jego opuszczeniu to widok zdegradowanej i niespójnej przestrzeni wzdłuż ulicy Czarnowskiej. Sama bryła kina, zwłaszcza w sytuacji gdy

bezpovrotnie utraciło ono znaczenie jako obiekt kultury, nie stanowi ani formalnej ani przestrzennej dominanty lokalnej, a kontekst 'zapleczonego' widoku oficyn zabudowy ulicy Sienkiewicza predysponuje ten obszar do pilnych działań rewitalizacyjnych.



szkic elementów dysharmonizujących – widok z przedpola dworca autobusowego

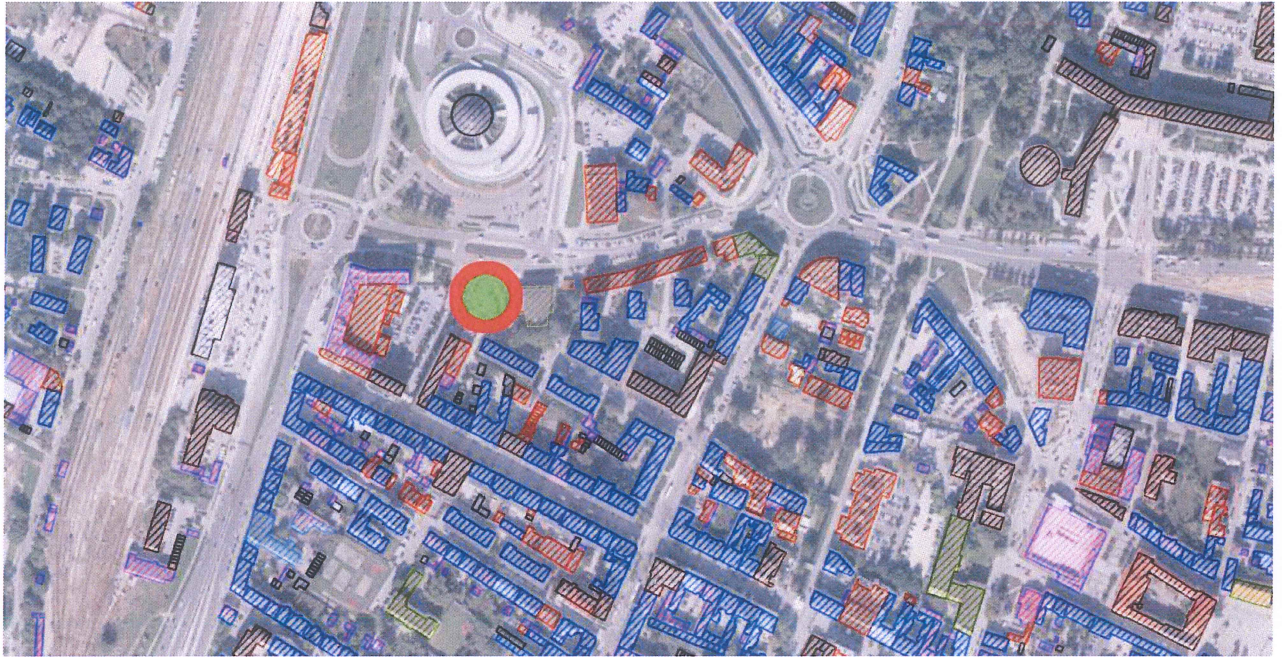
Uzupełnienie tej przestrzeni o silną formę wysokościową, która jednocześnie nie będzie konkurencyjna w stosunku do utrwalonego wizerunku bryły dworca i kościoła, pozwoli na zaakcentowanie obszaru zgodnego z jego dominującą funkcją centrum komunikacyjnego – bramą i wizytówką miasta i przyczyni się do poprawy jego wizerunku. Podobne zabiegi rewitalizacyjne z powodzeniem zrealizowane zostały w wielu polskich miastach (np. we Wrocławiu w rejonie dworca kolejowego). Zbieżny z powyższym postulat sformułowała Gminna Komisja Urbanistyczno Architektoniczna przy okazji opiniowania proponowanej zmiany lokalnych standardów urbanistycznych, wskazując w przedmiotowym terenie możliwość wprowadzenia punktowej dominanty wysokościowej.

II. POWIĄZANIA FUNKCJONALNE

W analizowanym terenie, zlokalizowanym na obrzeżach historycznego założenia urbanistycznego Kielc, w bezpośredniej bliskości dwóch centrów komunikacyjnych miasta (dworca kolejowego i autobusowego) dominują funkcje usługowo-administracyjne w powiązaniu z zabudową mieszkaniową. W bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są dwa obiekty hoteli czterogwiazdkowych. Istnieje bogata oferta lokali handlowych i gastronomicznych. Szereg okolicznych lokali mieszkalnych oferowanych jest na najem krótkoterminowy. Istniejąca infrastruktura edukacyjna, w powiązaniu z szeregiem urządzonych terenów wypoczynku i rekreacji uzupełnia śródmiejski charakter okolicy i sprzyja lokalizacji inwestycji mieszkaniowych uzupełnionych funkcjami handlowymi i przestrzenia biurową. Proponowana inwestycja bez wątplenia wpisuje się charakter miejsca i miasta, a jej lokalizacja i charakter wydaje się być doskonałym uzupełnieniem istniejącej oferty funkcjonalnej.

Analiza struktury istniejącej zabudowy w sąsiedztwie planowanej inwestycji pozwala na przyjęcie stosunkowo wysokich wskaźników urbanistycznych, które są charakterystyczne dla śródmiejskiej zabudowy o centralnej

lokalizacji w przestrzeni miasta. Przyjęty w projekcie wskaźnik powierzchni zabudowy do powierzchni terenu inwestycji, oscylujący na poziomie 65%, nie odbiega od wskaźników charakteryzujących okoliczną zabudowę mieszkaniową powiązaną z funkcjami usługowymi. Stosunkowo wysoki wskaźnik intensywności zabudowy wynika z założonej formy budynku kształtowanej jako lokalna dominanta urbanistyczna.



struktura funkcjonalna okolicznej zabudowy (źródło: Geoportal Kielce)

III. POWIAZANIA PRZESTRZENNE I KOMPOZYCYJNE



widok od strony wschodniej



widok od strony północnej



widok od strony zachodniej

Docelową kompozycję urbanistyczną należy rozpatrywać łącznie z planowaną na sąsiedniej działce bliźniaczą inwestycją mieszkaniową. Zgodnie z podpisanym przez obu inwestorów porozumieniem, budynki projektuje się w oparciu o identyczną zasadę kompozycyjną elewacji z użyciem tych samych materiałów i technologii.



projektowany budynek w kontekście zabudowy planowanej na działce sąsiedniej



projektowany budynek w kontekście zabudowy planowanej na działce sąsiedniej



projektowany budynek w kontekście zabudowy planowanej na działce sąsiedniej



projektowany budynek w kontekście zabudowy planowanej na działce sąsiedniej



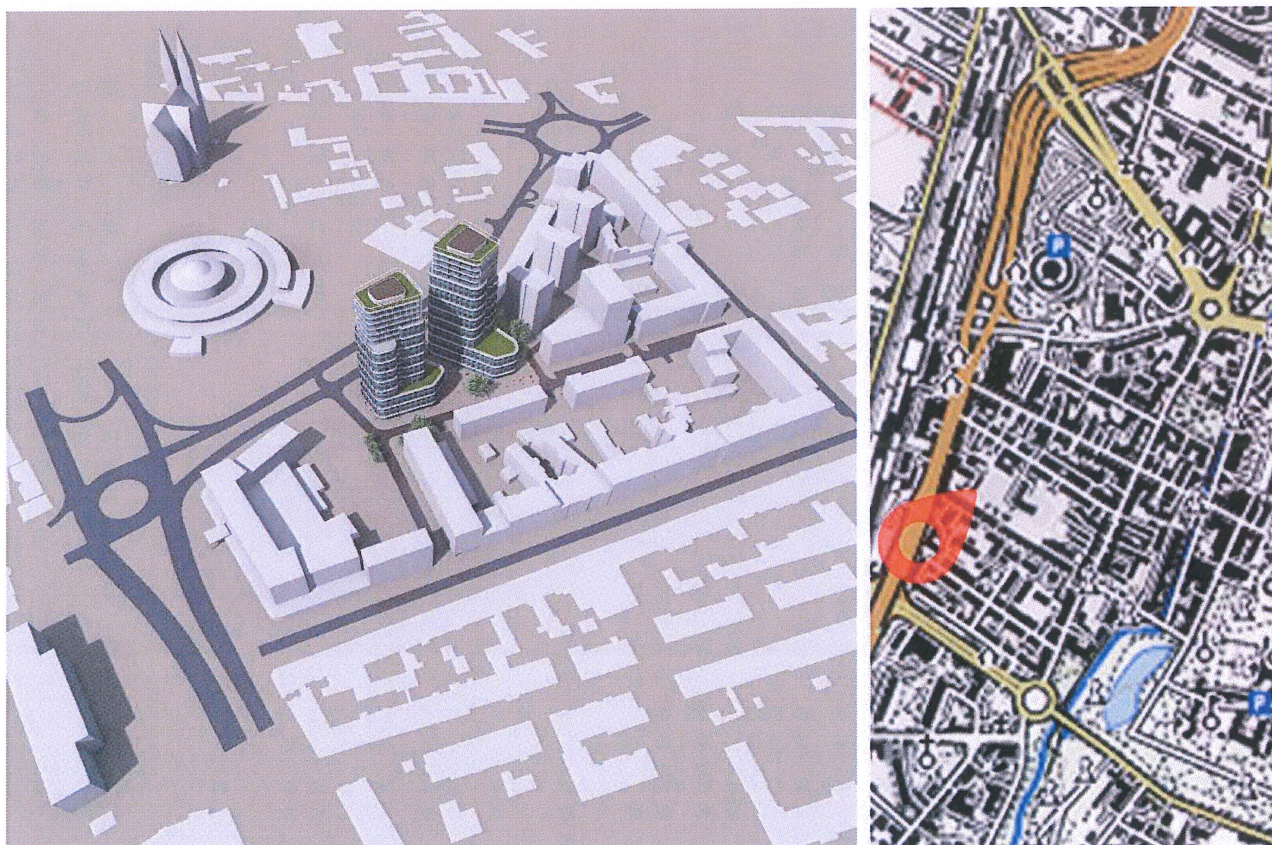
projektowany budynek w kontekście zabudowy planowanej na działce sąsiedniej



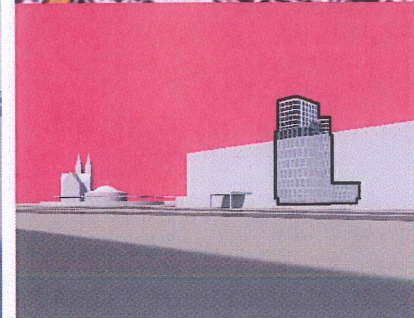
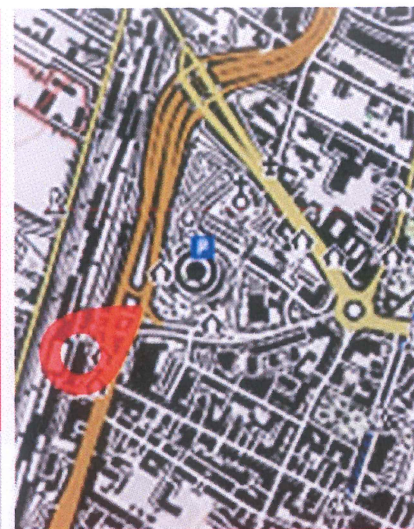
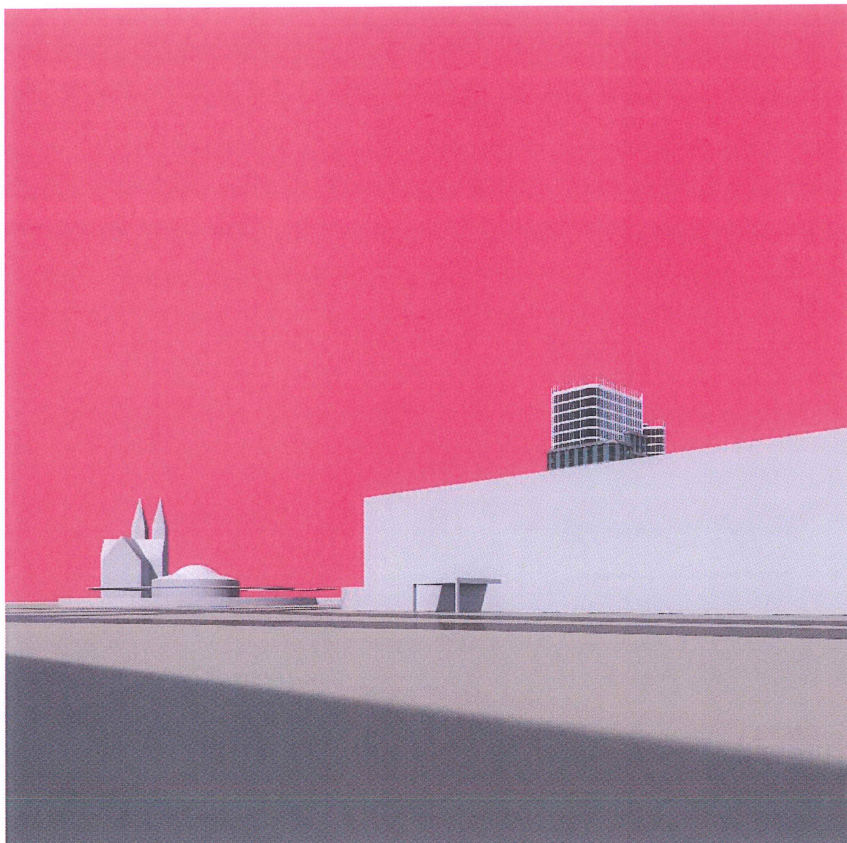
projektowany budynek w kontekście zabudowy planowanej na działce sąsiedniej

W przestrzeni lokalnych wnętrz urbanistycznych i otwarć widokowych proponowana bryła eksponowana będzie głównie z przedpola zrewitalizowanego dworca autobusowego i dalej z węzła Żelazna. Tak komponowana bryła o wyraźnym wertykalnym charakterze została zaproponowana celowo. I stanowić ma uzupełnienie silnie utrwalonej kompozycji dworca autobusowego i neogotyckiego kościoła św. Krzyża - symbolu miasta. Główną przesłanką do takiej decyzji projektowej jest oczywista potrzeba działań rewitalizacyjnych przedmiotowego obszaru (zarówno bezpośredniego przedpola dworca autobusowego jak i w szerszym ujęciu - dworca kolejowego oraz generalnie terenów przykolejowych). Szczególnie jej znaczenie może być istotne jako ważne uzupełnienie działań rewitalizacyjnych tzw. nowego miasta (rejon ulicy Żelaznej, Gosiewskiego oraz Mielczarskiego i Piekoszowskiej).

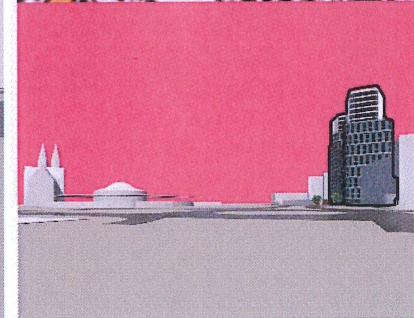
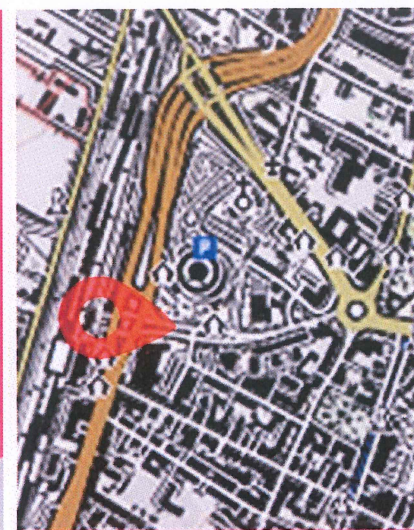
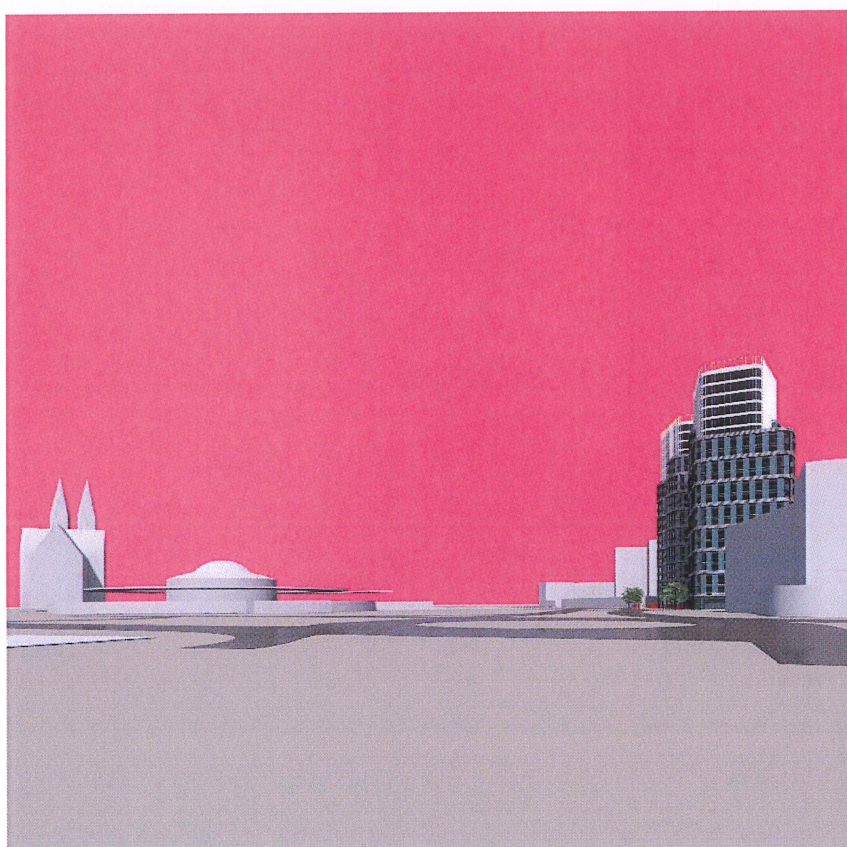
Lokalizowanie tak silnie kompozycyjnie oddziaływującej na otoczenie bryły może wydawać się w pierwszym wrażeniu bardzo ryzykowne, zwłaszcza że utrwalony kontekst bryły neogotyckiego kościoła skontrastowany z modernistyczną bryłą dworca autobusowego wymaga szczególnej uwagi. Decydując o lokalizacji dominanty w tym miejscu wykonano szereg analiz widokowych w oparciu o uproszczony model bezpośredniego otoczenia (kontekst kwartału zamknięty ulicami Żelazną, Czarnowską, Paderewskiego i Sienkiewicza). Analiza wykazuje, że proponowane założenie jedynie w niewielki stopniu oddziałuje na bezpośrednie otoczenie i nie stanowi konkurencji dla ikonicznej sylwety dworca i kościoła. Analiza widoków z poziomu człowieka, czyli faktycznego jej oddziaływania w skali urbanistycznej, wykazuje, że w znacznej części wglądów bryła projektowanych budynków jest skutecznie przysłaniana przez istniejącą zabudowę. Będzie praktycznie niewidoczna z ulic Paderewskiego i Sienkiewicza. Wyjątek stanowią będą dwa szczególne wglądy – z przejścia bramowego przy Sienkiewicza 66 oraz pasażu wzdłuż budynku biurowego przy Sienkiewicza 76. W obu przypadkach bryła projektowanych budynków uzupełnia widoczną w tle kompozycję dworca i kościoła. Istotny wgląd z placu Niepodległości (bezpośrednie przedpole dworca kolejowego) pozostawia czytelną ikoniczną kompozycję kościoła i dworca autobusowego, a wyłaniające się ponad dachem hotelu sylwety wieżowców z nią nie konkurują. Nawet widok w głąb ulicy Czarnowskiej ze skrzyżowania z ulicą Żelazną, gdzie projektowane budynki wyłaniają się ze struktury zabudowy istniejącej, nie wykazuje cech dysharmonizujących. Najsilniej oddziałuje widok z peronów i przedpola dworca autobusowego, ale z tej perspektywy trudno mówić o konkurencji z istniejącą dominantą, którą obserwator ma za plecami.



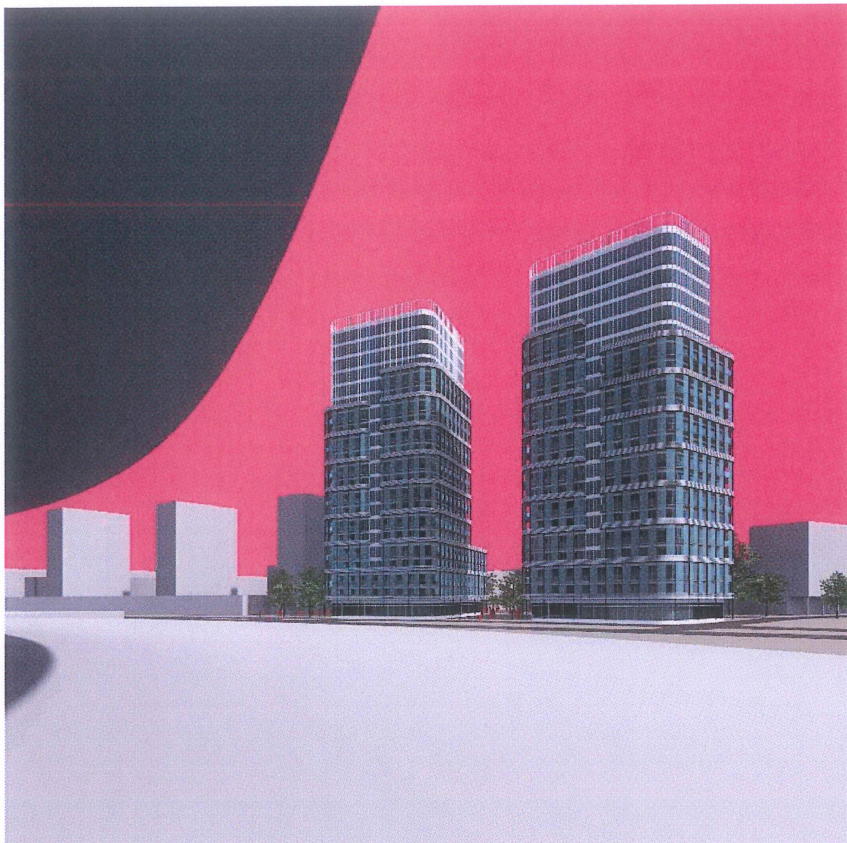
Analiza widokowa w kontekście bezpośredniego otoczenia – uproszczony model kwartału



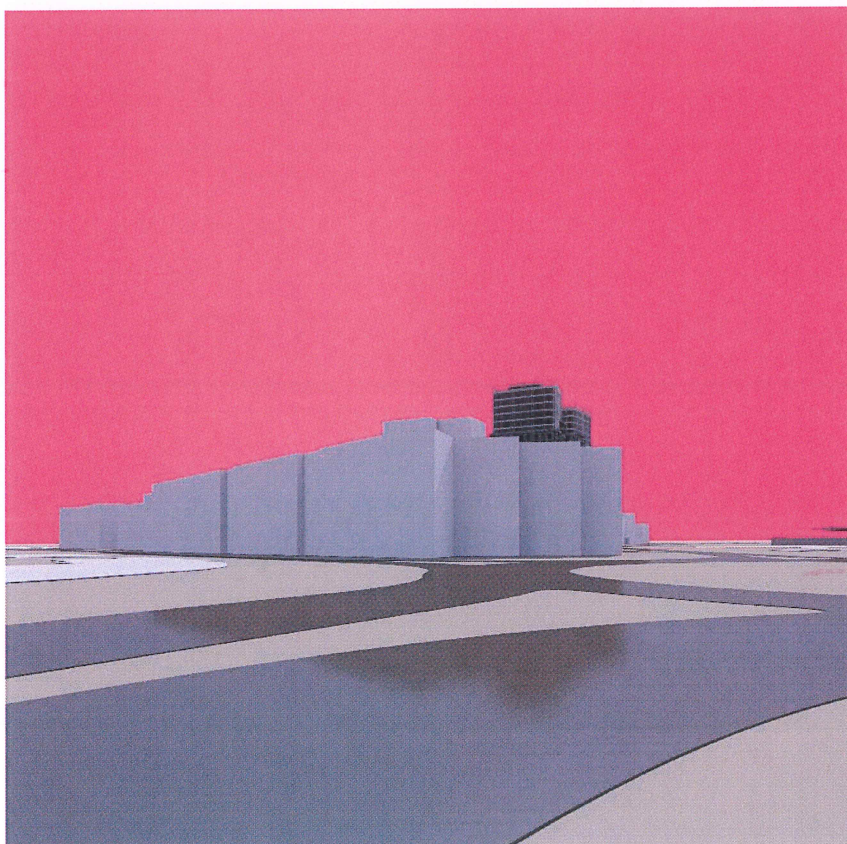
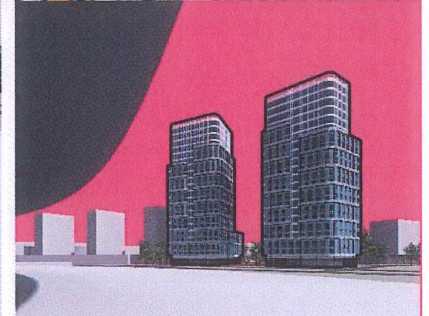
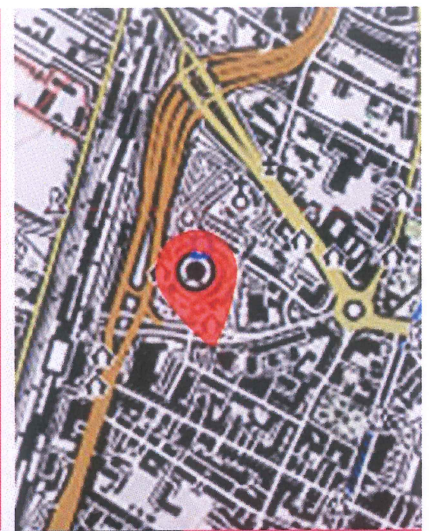
Widok z placu Niepodległości – przedpole dworca kolejowego



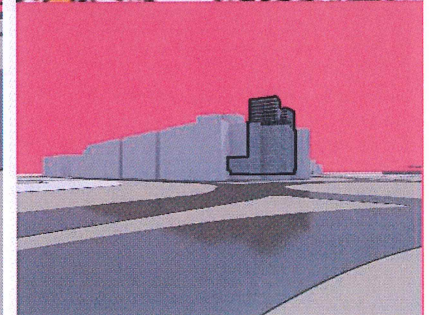
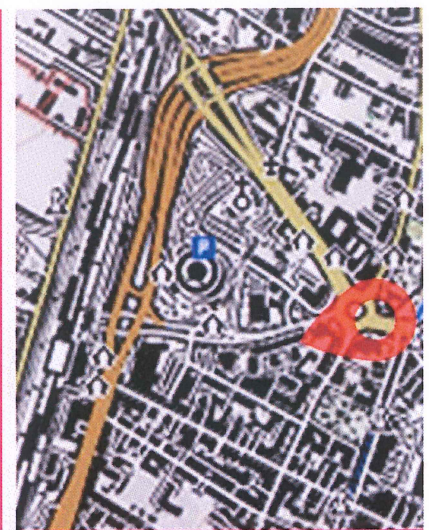
Widok ze skrzyżowania ulic Czarnowskiej i Żelaznej

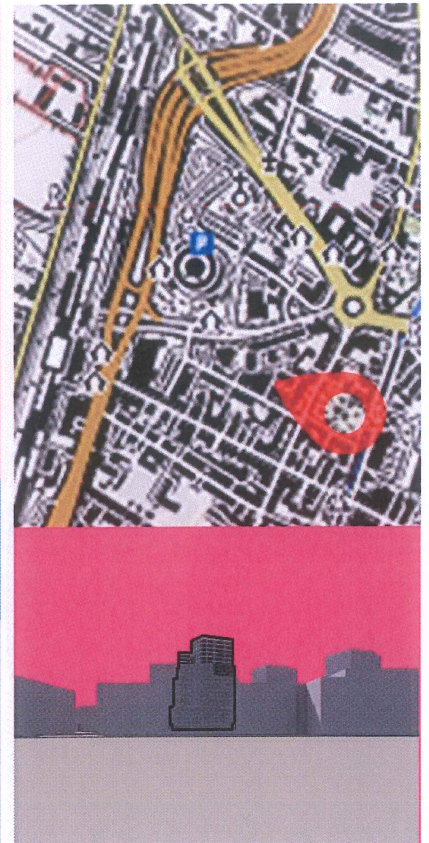
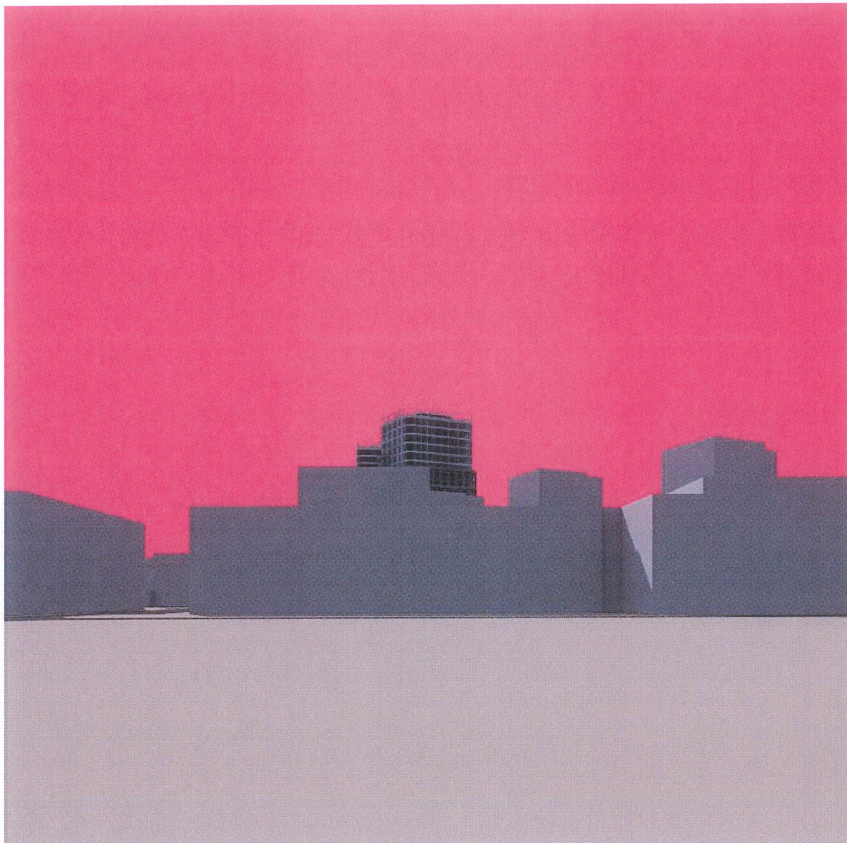


Widok z peronów dworca autobusowego

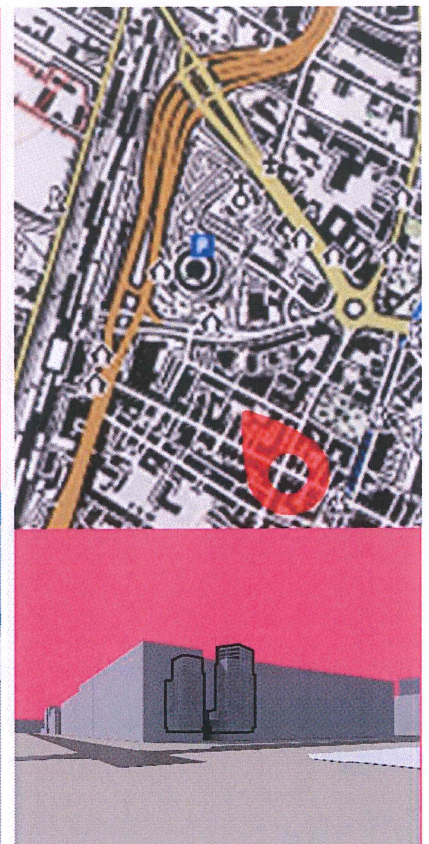
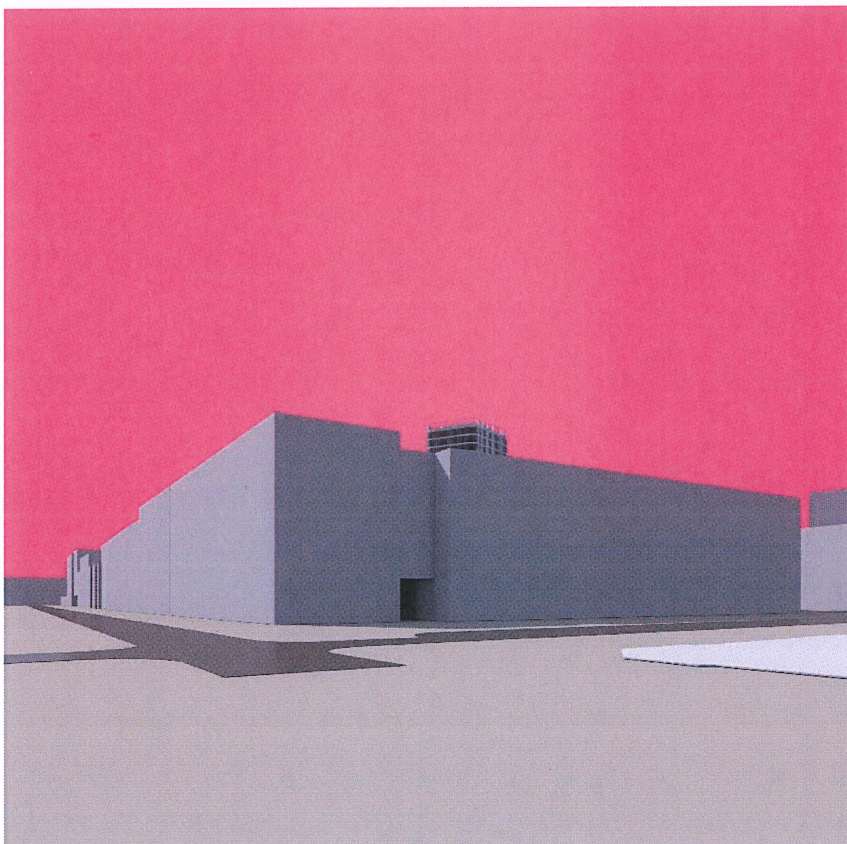


Widok z rejonu ronda Herlinga-Grudzińskiego

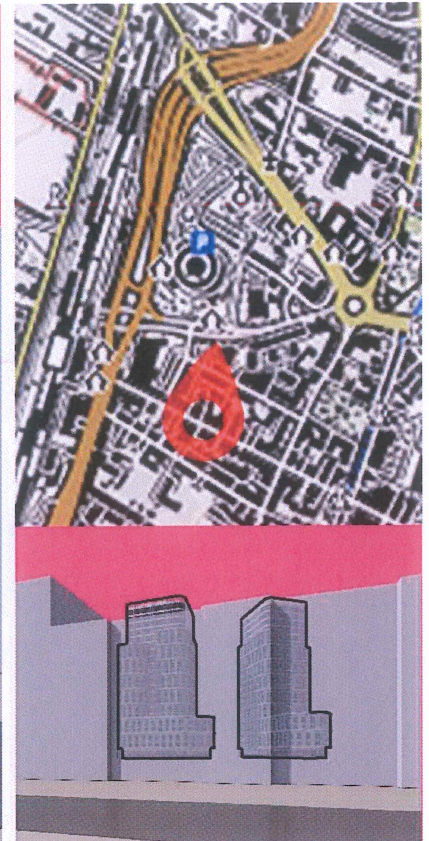
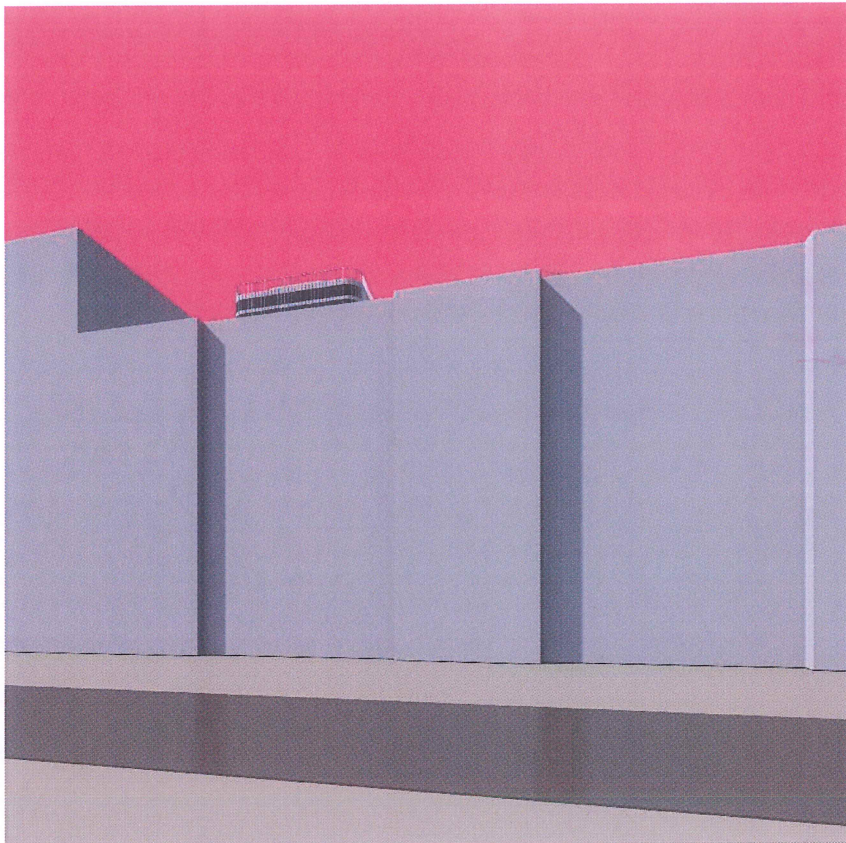




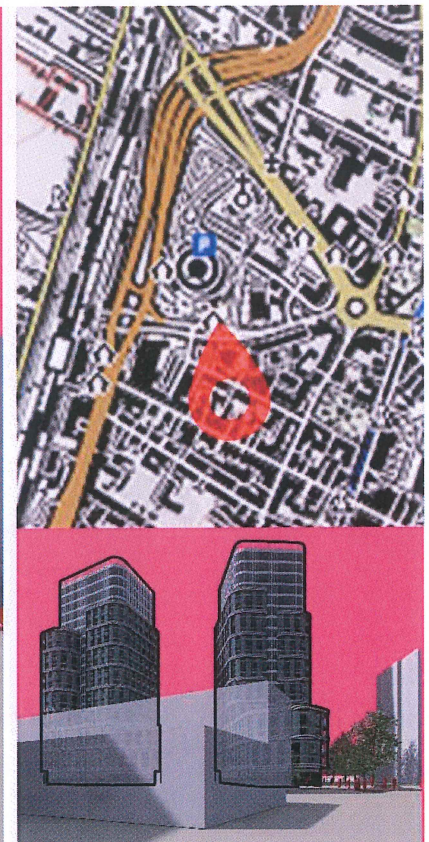
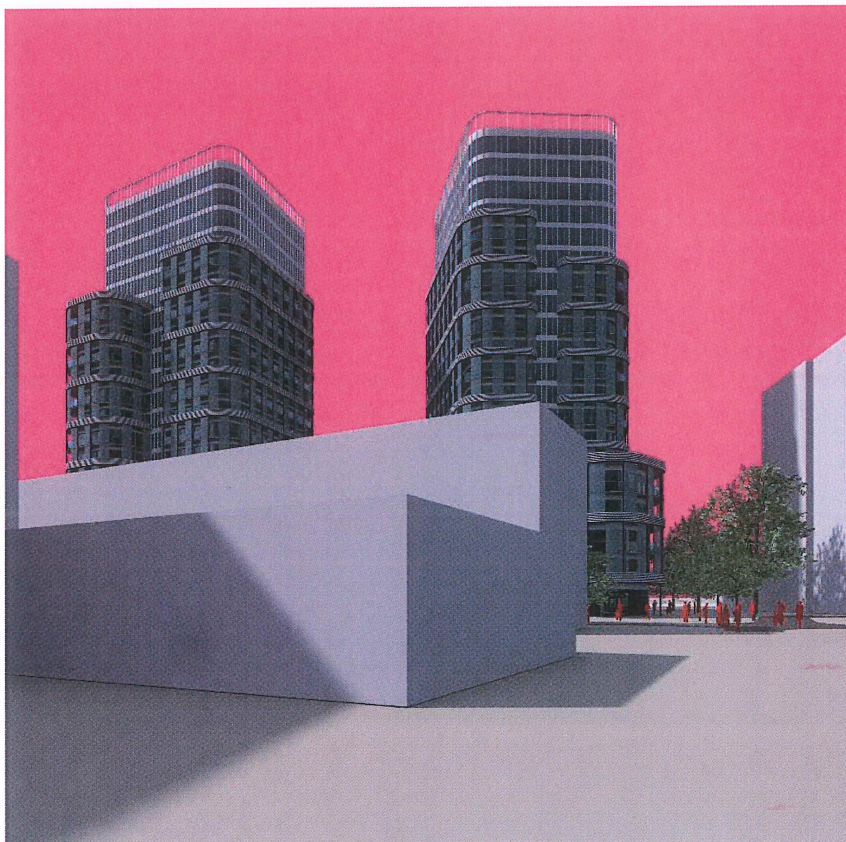
Widok ze skweru Ireny Sendlerowej



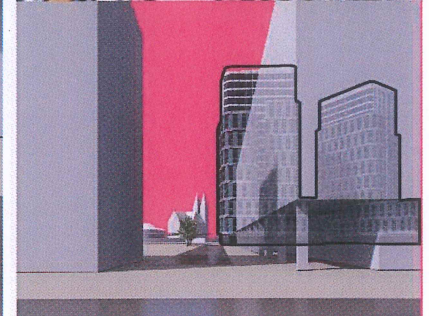
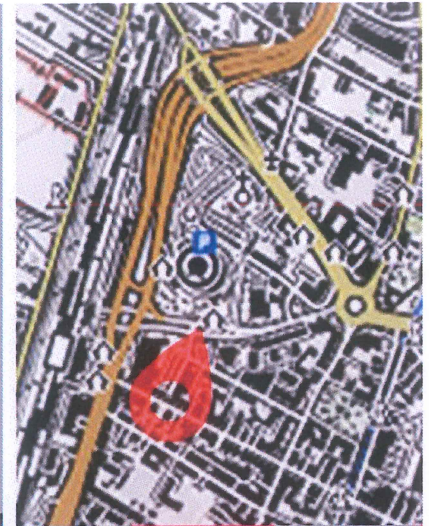
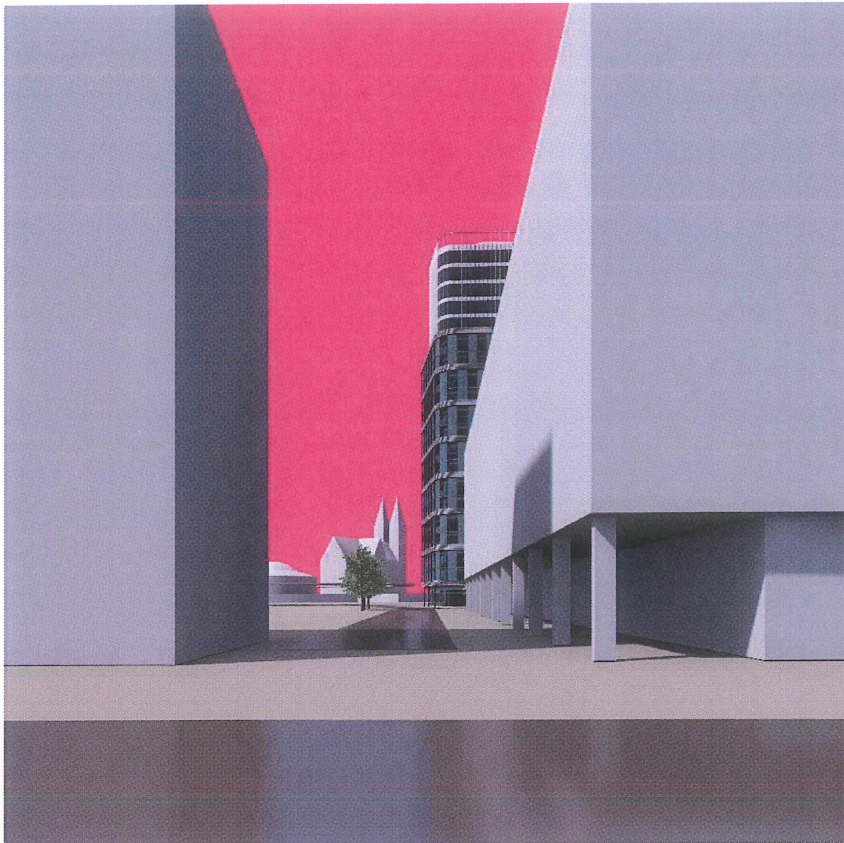
Widok ze skrzyżowania ulic Paderewskiego i Sienkiewicza



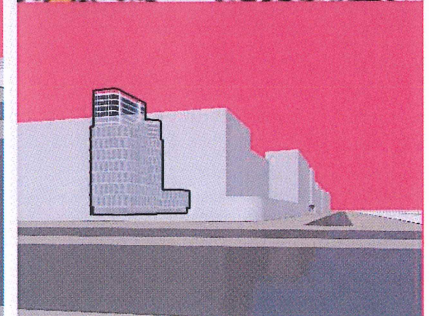
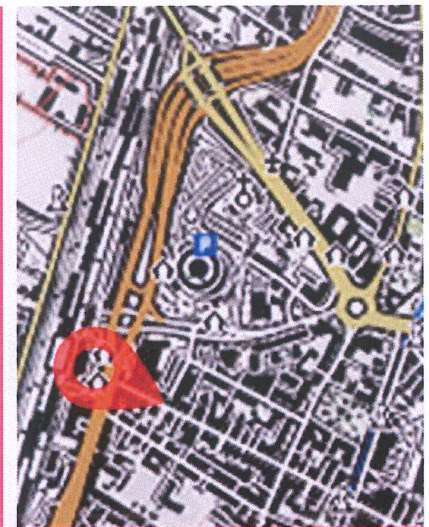
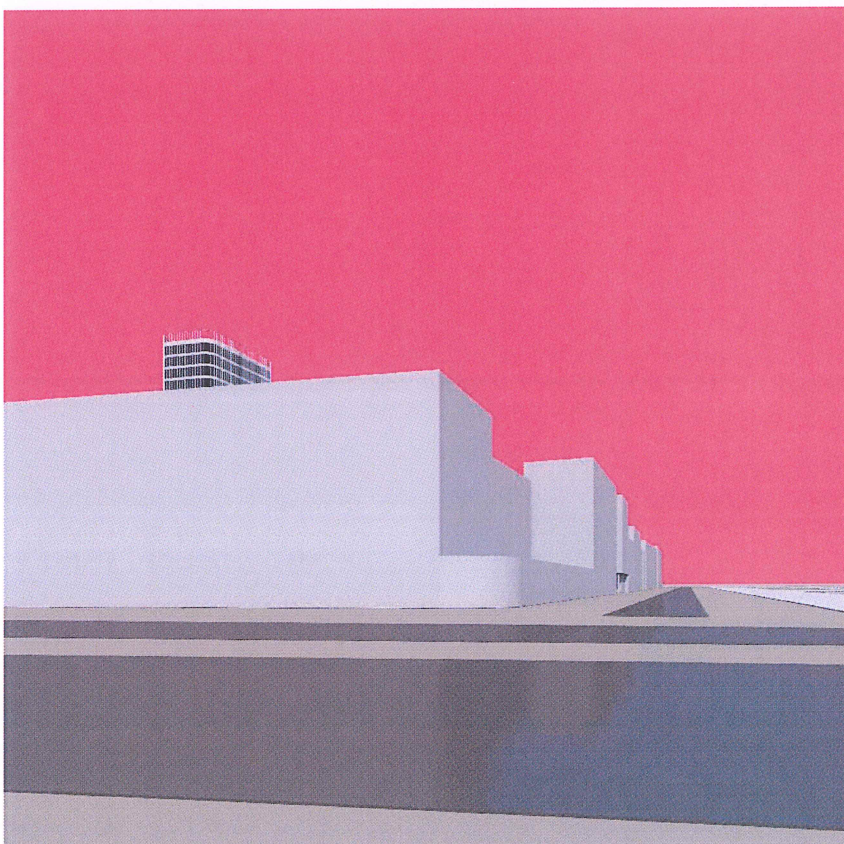
Przykładowy widok z wnętrza urbanistycznego ulicy Sienkiewicza



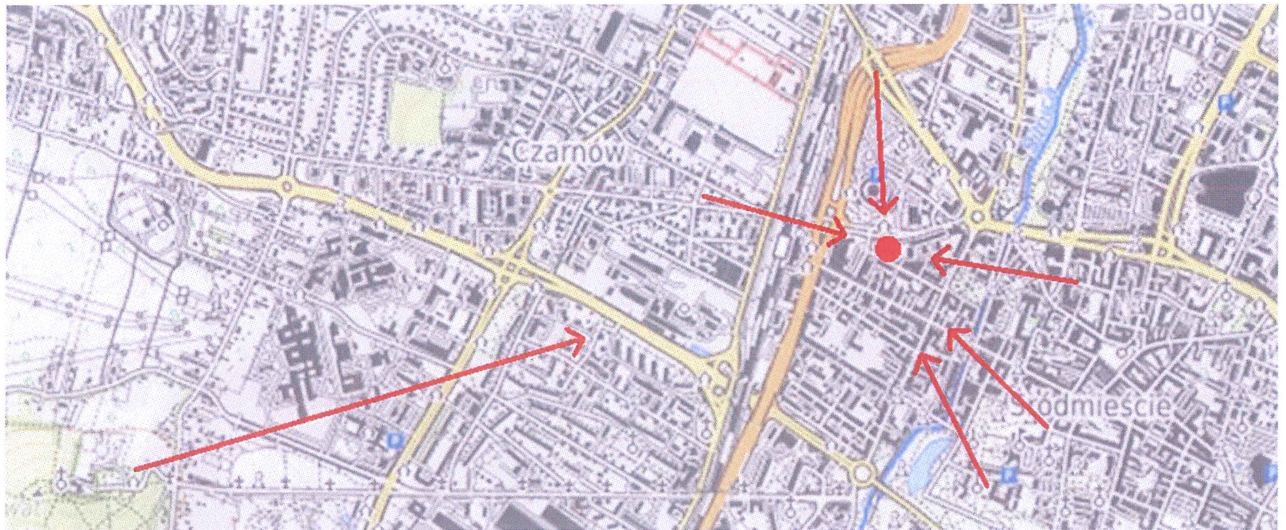
Widok z przejścia bramowego – Sienkiewicza 66



Widok z pasażu wzdłuż budynku przy Sienkiewicza 76



Widok z placu Niepodległości w głąb osi ulicy Sienkiewicza



Kierunki wglądów w szerszym kontekście urbanistycznym

W szerszym ujęciu bryła projektowanych budynków zamykać będzie perspektywę osi ulicy Piekoszowskiej, a nad dachami zabudowy ulicy Piotrkowskiej wieńczyć będzie oś ulicy Silnicznej i częściowo ulicy Kapitulnej. Nie powinna być widoczna zarówno z ulicy Sienkiewicza ani płyty Rynku. Eksponowana będzie jedynie z wyżej położonych punktów widokowych (np. taras na dachu Teatru im. Stefana Żeromskiego). Na tle sylwety miasta może będzie widoczna z ogrodu dawnego Pałacu Biskupów Krakowskich oraz może być w okresie bezlistnym widoczna na tle sylwety miasta z niektórych punktów widokowych okolicy wzgórza Karczówki.

Analiza wykazuje, nawet biorąc poprawkę na niedoskonałość modelu komputerowego w faktycznym postrzeganiu przestrzeni przez ludzkie oko, że proponowana zabudowa stanowić będzie dominantę jedynie o znaczeniu lokalnym, o największym oddziaływaniu z przedpola dworca autobusowego (co było de facto zamierzeniem projektowym) i w dalszym kontekście z węzła Żelazana. Wpływ na sylwetę historycznego centrum i generalnie pejzaż miasta będzie minimalny, co prowadzić musi do wniosku, że nie będzie rezonować z istniejącymi, historycznymi dominantami (ze szczególnym uwzględnieniem Pałacu Biskupów Krakowskich oraz ikonicznym zestawieniem brył kościoła św. Krzyża oraz dworca autobusowego).



widok z węzła Żelazna



widok z ulicy Silnicznej



widok z ulicy Piekoszowskiej



widok ze schodów dawnego Pałacu Biskupów Krakowskich (od strony ogrodu)

IV. UKŁAD KOMUNIKACYJNY

Na potrzeby planowanej inwestycji, z uwzględnieniem bliźniaczej inwestycji planowanej na działce sąsiedniej, opracowana została wspólna analiza obsługi komunikacyjnej w wyniku której ustalone zostały lokalizacje i parametry zjazdów oraz zakres niezbędnej przebudowy okolicznego układu drogowego w formie woonerfu (strefa zamieszania, strefa ruchu uspokojonego, preferencja dla ruchu pieszych).

Dla potrzeb oceny wpływu projektowanej inwestycji związanej na zewnętrzny układ komunikacyjny przeprowadzone zostały zgodnie z warunkami określonymi przez Miejski Zarząd Dróg w Kielcach, pomiary i analiza ruchu na skrzyżowaniu ulicy Czarnowskiej z ulicą Panoramiczną oraz na skrzyżowaniu ulicy Paderewskiego z ulicą Panoramiczną.

Na podstawie danych podstawowych w oparciu o analizę sposobów komunikacji i warunków ruchu dla inwestycji mieszkaniowo-usługowych przyjęto założenia i wskaźniki do analizy wpływu inwestycji na ruch drogowy:

Generatory ruchu kołowego:

- 20% pojazdów ruchu dobowego wyjeżdżających w szczycie porannym i 5% pojazdów wjeżdżających w szczycie porannym,
- 10% pojazdów ruchu dobowego wyjeżdżających w szczycie popołudniowym i 20% pojazdów wjeżdżających w szczycie popołudniowym.

Założone relacje ruchowe generowane przez inwestycję:

- 50% pojazdów będzie się przemieszczało z kierunku i w kierunku zachodnim ul.Czarnowskiej (z wykorzystaniem zawrotki),

- 10% pojazdów będzie się przemieszczało w kierunku i z kierunku wschodnim ul.Czarnowskiej (w kierunku ul. Składowej i ul. ronda Herlinga-Grudzińskiego),
- 35% pojazdów będzie się przemieszczało w kierunku/z kierunku północnego kierunku ul.Paderewskiego (od strony ronda Herlinga-Grudzińskiego),
- 5% pojazdów będzie się przemieszczało w kierunku/z kierunku południowego ul.Paderewskiego (od strony ul.Sienkiewicza).

Ilości ruchu pieszego [przejścia /1godz] generowane przez inwestycję :

- 40 osób na przejściu przez ul. Czarnowską,
- 40 osób na przejściu przez ul.Panoramyczną,
- 20 osób na przejściu przez zjazd na dworzec autobusowy,
- 20 osób na przejściu przez wlot południowy ul.Paderewskiego,
- 10 osób przez zjazd na ul. Paderewskiego.

Planowana obsługa komunikacyjna związana z dojazdem do garaży podziemnych ze względu na istniejące zagospodarowanie ulicy Czarnowskiej zaplanowana została od strony ulicy Panoramicznej. Przewidziano osobny zjazd do każdego budynku. Obsługa ruchu pieszego poprzez plac pomiędzy budynkami oraz ciągi piesze wokół budynków.

W związku z realizacją inwestycji zmianie ulegną dotychczasowe potoki ruchu pieszego. Główny ruch pieszy odbywający się w chwili obecnej po chodniku zlokalizowanym po wschodniej stronie budynku kina „Romantica” przesunięty zostanie w rejon projektowanego placu zlokalizowanego pomiędzy nowymi budynkami, przy czym obecne, utrwalone w świadomości mieszkańców przejście piesze zostanie zachowane.

WNIOSKI Z ANALIZY RUCHU KOŁOWEGO

- całkowity ruch istniejący w szczycie porannym w przekroju ul. Panoramicznej- 238poj
- całkowity ruch istniejący w szczycie popołudniowym w przekroju ul. Panoramicznej- 444poj
- średni ruch dobowy istniejący w przekroju ul.Panoramicznej- 3410poj
- całkowity ruch prognozowany w szczycie porannym w przekroju ul. Panoramicznej- 290poj
- całkowity ruch istniejący w szczycie popołudniowym w przekroju ul. Panoramicznej- 480poj
- średni ruch dobowy w przekroju ul.Panoramicznej- 3850poj

Udział pojazdów kołowych związanych z inwestycją w ruchu w szczególności w ruchu w przekroju ulicy Panoramicznej będzie niewielki i stanowić będzie około 11% wszystkich pojazdów. Obliczenia przepustowości dla wszystkich skrzyżowań wykazały że zarówno przy istniejącym jak i prognozowanym natężeniu ruchu wynikającym z planowanej inwestycji zachowane są bardzo dobre warunki ruchu z niewielkimi stratami czasu. W trakcie pomiaru natężeń ruchu zaobserwowano w szczycie popołudniowym krótkookresowe okresowe blokowanie wylotów z ulicy Panoramicznej poprzez kolejkę pojazdów na ulicy Paderewskiego co wynika z bliskiej odległości do sąsiadującego skrzyżowania i ograniczonych relacji w prawo na skrzyżowaniu. Dla wylotu na ulicę Paderewskiego taka sytuacja występowała w godzinach 15.19-15.31, 15.38-15.55, 16.20-16.58. Dla skrzyżowania ulicy Czarnowskiej również w szczycie popołudniowym tworzyła się kolejka pojazdów na ulicy Czarnowskiej, natomiast w tym przypadku blokowany był wyjazd z dworca autobusowego. Taka sytuacja występowała w godzinach 15.52-15.59 , 16.24-16.26.

WNIOSKI Z ANALIZY RUCHU PIESZEGO

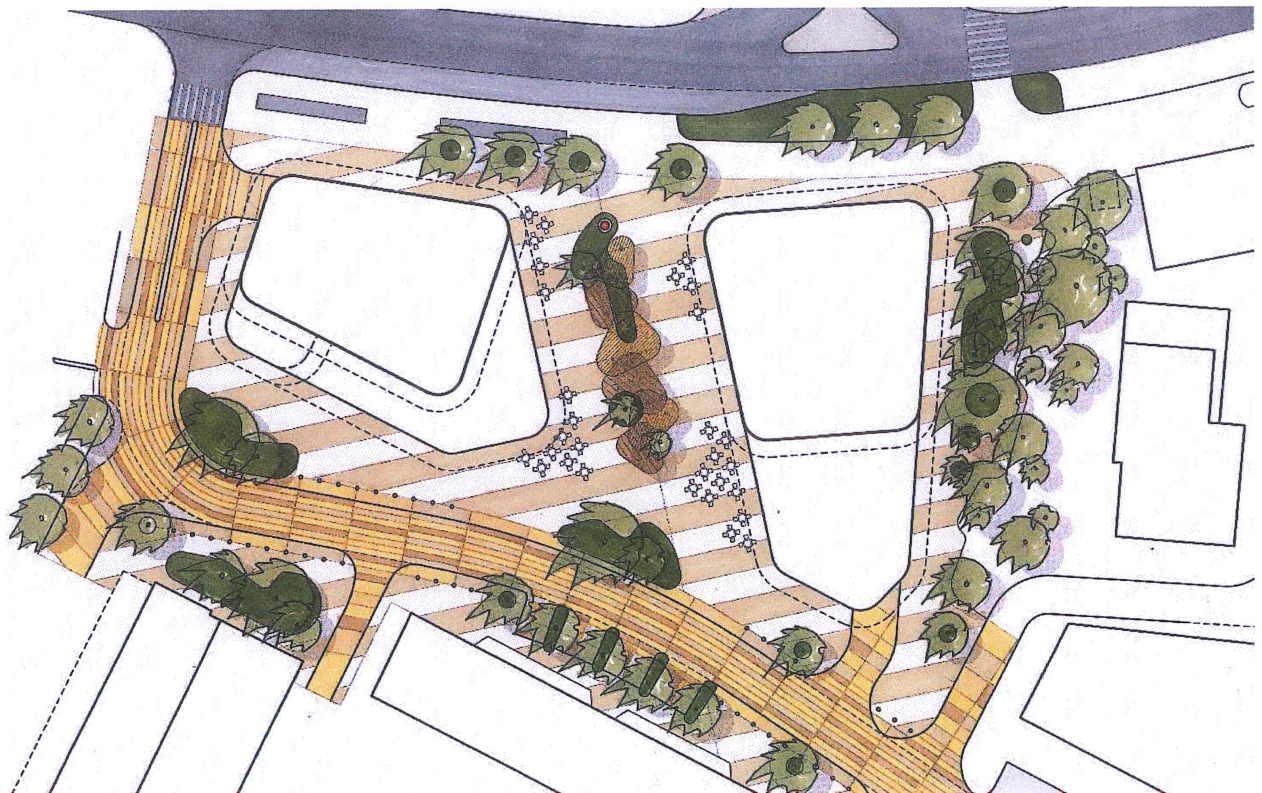
Przeprowadzone pomiary ruchu wykazały występujący bardzo duży ruch pieszy. W przypadku skrzyżowania ulicy Czarnowskiej z ulicą Panoramiczną ruch ten jest generowany przez niewielką odległość do dworców: autobusowego i kolejowego, oraz zlokalizowane przy ulicy Czarnowskiej w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji przesiadkowe przystanki autobusowe komunikacji miejskiej. Piesi również przemieszczają się w tym rejonie zwyczajowym szlakiem w kierunku ulicy Sienkiewicza i Paderewskiego. W szczycie porannym liczba pieszych w tym rejonie wynosi - 689 osób z których część pozostaje na przystanku autobusowym, a część przemieszcza się głównie w kierunku ulicy Panoramicznej i dalej do ulicy Sienkiewicza i

Paderewskiego. W szczycie popołudniowym liczba tych osób wynosi około 950 bez uwzględnienia ruchu prognozowanego który w tym przypadku nie będzie miał istotnego wpływu. Taka sytuacja powoduje konieczność utrzymania w sposób zbliżony do istniejącego tras ruchu pieszego w tym rejonie ulic. Również ruch pieszy w rejonie skrzyżowania ulicy Panoramicznej z ulicą Paderewskiego posiada duże natężenie wynoszące w szczycie porannym 450 osób a w szczycie popołudniowym około 900 osób.

WNIOSKI I ZALECENIA WYNIKAJĄCE Z PRZEPROWADZONEJ ANALIZY

1. Z pomiaru natężeń ruchu wynika że istniejące natężenie ruchu w rejonie ulicy Panoramicznej i Czarnowskiej gdzie planowana jest inwestycja jest niewielkie, a parametry geometryczne ulic umożliwiają dobre warunki ruchu.
2. Planowana inwestycja nie będzie miała istotnego wpływu na natężenie ruchu w przekroju ulicy Panoramicznej i nie pogorszy przepustowości i warunków ruchu na skrzyżowaniach ulicy Czarnowskiej z ulicą Panoramiczną i skrzyżowaniu ulicy Paderewskiego z ulicą Panoramiczną.
3. Ze względu na zły stan części odcinka ulicy Panoramicznej zaleca się przeprowadzenie robót obejmujących przebudowę ulicy wraz z poszerzeniem jezdni do 6.0m oraz wykonaniem po stronie południowej ciągów pieszych z zachowaniem ich ciągłości na całej długości w kierunku ulicy Czarnowskiej.
4. Ze względu na występujące duże natężenie ruchu pieszego na kierunku dworzec autobusowy- ulica Sienkiewicza i zwyczajowy szlak pieszy wzdłuż nieczynnego kina Romantica, zaleca się przy zagospodarowaniu otoczenia planowanych budynków zaprojektowania rozwiązań w postaci ogólnie dostępnych ciągów pieszych lub placów pieszych umożliwiających utrzymanie w sposób zbliżony do istniejącego szlaków pieszych.
5. Przy przebudowie ulicy Panoramicznej należy uwzględnić zmianę organizacji ruchu z wyznaczeniem przejścia dla pieszych przez ulicę Panoramiczną dostosowanego do nowego przebiegu szlaków pieszych i lokalizacji zjazdów do planowanej inwestycji. W obrębie ulicy należy wprowadzić elementy uspokojenia ruchu i ograniczyć prędkość ruchu na długości odcinka ulicy Panoramicznej przylegającego do terenu inwestycji.

Analiza obsługi komunikacyjnej wykonana została na podstawie opracowania wykonanego przez mgr. inż. Wojciecha Czuba – uprawnienia do projektowania w specjalności drogowej nr SWK/0061/POOD/05.



woonerf – szkic koncepcyjny

V. PODSUMOWANIE

Wobec powyższych analiz, proponujemy stworzenie w miejscu nieczynnego kina lokalnej dominaty przestrzennej w postaci dwóch bliźniaczych budynków usługowo-mieszkalnych. Jednocześnie mamy świadomość, że nie tylko sama forma wysokościowa budynku stanowić będzie o wartości jaką niesie planowana inwestycja. Mając na uwadze niezwykle istotną dla rozwoju i wizerunku miasta przyjętą politykę przestrzenną ukierunkowaną na 'smart city' i projektowanie zrównoważone oraz konieczność wyznaczania trendów dla całej branży deweloperskiej, proponuje się realizację zespołu nowoczesnych budynków osadzonych w pieczołowicie zaplanowanej przestrzeni publicznej łączącej lokalny ruch pieszy z przestrzeniami aktywności i wypoczynku z uwzględnieniem istniejących korytarzy i wglądów. W ramach inwestycji deweloperskiej planowana jest realizacja ogólnodostępnego placu (skweru) który w powiązaniu z lokalami usługowymi w parterach obu budynków kumulować będzie lokalne aktywności mieszkańców. W ramach inwestycji przebudowany zostanie odcinek ulicy Panoramicznej polepszając obsługę komunikacyjną (kołową i pieszą). Zakłada się, że planowana inwestycja będzie istotnym bodźcem do dalszych koniecznych działań rewitalizacyjnych w tym obszarze (remont miejskiego budynku biurowego przy ul. Sienkiewicza 76 oraz zaplecza hotelu). Jesteśmy przekonani, że inwestycja w znacznym stopniu przyczyni się do ożywienia tego obszaru inicjowana zarówno przez potrzeby nowych mieszkańców jak i potencjał inwestycyjny który będzie generować.

opracowali:


mgr inż. arch. Bartosz Bojarowicz




mgr inż. arch. Marcin Kamiński

