

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Data opracowania: 18.02.2025 r.

Data konsultacji: 20.12.2024 r. – 10.01.2025 r.

Dotyczy: **„Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn.:
Zadanie 1 „Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych oraz
pieszo - rowerowych jako uzupełnienie istniejącego systemu
ścieżek rowerowych na terenie Miasta Kielce - szlak geologiczny
- zadanie 1”**

- Odcinek nr 6 ul. Żytnia (strona północna i południowa) od ul. Armii Krajowej do przejścia dla pieszych przy hali Widowiskowo-Sportowej
- Odcinek nr 7 ul. Armii Krajowej (strona wschodnia) wraz ze skrzyżowaniem z ul. Żytnią, ul. Grunwaldzką, ul. Żelazną
- Odcinek nr 8 ul. Krakowska (strona północna) od ul. Chęcińskiej do ul. Bp. Kaczmarka

Zadanie 2 "Usprawnienie obsługi komunikacją zbiorową terenów pomiędzy ulicami: Bp. Kaczmarka, Armii Krajowej i Karczówkowską poprzez umożliwienie wjazdu autobusom miejskim z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską w Kielcach"

Podstawa prawna: Umowa nr WZP.26.4.35.2024 z dnia 09.08.2024r.

Inwestor: Gmina Kielce – Miejski Zarząd Dróg w Kielcach

Wykonawca: PBW Inżynieria Sp. z o. o.

Spis treści

I. Opis przedmiotu konsultacji:	2
II. Sposób przeprowadzenia.....	2
III. Osoby uczestniczące w spotkaniu:	2
IV. Przesłane wnioski:.....	3
V. Podsumowanie:	12
VI. Tabele z zestawionymi wnioskami:	12

I. Opis przedmiotu konsultacji:

„Budowa dróg rowerowych przy ulicach Żytniej, Armii Krajowej, Krakowskiej oraz usprawnienie systemu transportu publicznego w rejonie ul. Chęcińskiej”

Konsultacje dotyczyły projektu koncepcyjnego drogi dla rowerów:

- ul. Żytnia po stronie północnej oraz po stronie południowej na odcinku od ul. Armii Krajowej do Hali Widowiskowo-Sportowej,
- ul. Armii Krajowej po stronie wschodniej,
- ul. Krakowska po stronie północnej.

Drugie zadanie polegało na umożliwieniu wjazdu autobusom miejskim z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską oraz zlokalizowaniu 2 przystanków autobusowych z zatrzymaniem się autobusu na pasie jezdnym w ciągu ww. ulicy.

II. Sposób przeprowadzenia konsultacji:

Konsultacje zostały przeprowadzone w formie online w dniach od 20.12.2024 r do 10.01.2025 r. Materiały przygotowane przez Wykonawcę (plany sytuacyjne i opisy) zostały umieszczone wraz z powyższym opisem na stronie internetowej: https://konsultacje.kielce.eu/mzd_zytnia.html. Informacje na temat przebiegu konsultacji umieszczono w wersji papierowej, w miejscach publicznych takich jak przystanki autobusowe, gabłota na ogłoszenia, słup oświetleniowy i w wybranych punktach działalności gospodarczej. Dodatkowo informacja pojawiła się na stronie internetowej: <https://www.kielce.eu/pl/aktualnosci/konsultacje-ws-drog-dla-rowerow-i-usprawnienia-transportu-publicznego.html>.

Wnioski wpływały głównie elektronicznie przez formularz umieszczony na stronie internetowej i bezpośrednio na skrzynkę mailową. Część wniosków została dostarczona osobiście lub wysłana pocztą.

III. Osoby uczestniczące w spotkaniu:

Finalnie wpłynęło 139 wniosków, w których zabrały głos 192 osoby. W przeważającej ilości (tj. 169 osób) byli to mieszkańcy ulicy Chęcińskiej, których szczególnie dotyczy zadanie 2. Trzyście osób wyrażających swoją opinię, to mieszkańcy obrębu pozostałych ulic biorących udział w inwestycji lub mieszkających w promieniu do 1km od ul. Armii Krajowej. Swoją opinię wyraziło 13 osób zamieszkujących miasto Kielce w odległości powyżej 1km od inwestycji.

IV. Przesłane wnioski:

Uczestnicy konsultacji przedstawiali swoje stanowiska głównie w odniesieniu do rozwiązania dotyczącego komunikacji zbiorowej na ulicy Chęcińskiej. Zaledwie 5 wniosków dotyczyło tylko kwestii poruszonej w zadaniu 1, a 14 odpowiedzi zawierało odniesienie do całej inwestycji. Pojawiły się pozytywne opinie wspierające realizację zadania 1 i 2, jak np.:

Wniosek nr 37: „Autobus powinien jak najbardziej wjeżdżać w ulice Chęcińska. Na końcu ulicy znajduje się przychodnia kardiologiczna i bardzo dużo osób, w tym starszych pacjentów nie ma jak dojechać do placówki. Z ul. Żytniej jest niestety dość daleko. Wystarczy że Autobus wjedzie kilka razy dziennie.”

Wniosek nr 42: „Bardzo dobry projekt. Zmiany na plus. W końcu coś dla rowerzystów. Wprowadzenie komunikacji na ul. Chęcińską też jest dobrym pomysłem”

Wniosek nr 96: „Jestem za wjazdem autobusów w ul. Chęcińską. Trzeba wziąć pod uwagę to, że mieszka tu dużo osób starszych, korzystających z komunikacji publicznej. Alternatywą dla tego rozwiązania byłoby przywrócenie przez ZTM autobusów, które łączyły mieszkańców tej dzielnicy z innymi (zlikwidowano m.in. linie 7, 12, 31, 43, a jeszcze wcześniej 35).”

Wniosek nr 123: „Popieram wprowadzenie komunikacji miejskiej na ulicę Chęcińską i utworzenie tam nowych przystanków wraz z przejazdem dla autobusów od strony ulicy Krakowskiej. Umożliwi to lepszy dostęp do komunikacji zbiorowej, również dla osób, które nie korzystają z takich narzędzi jak konsultacje społeczne na stronie Idea Kielce. Proszę pamiętać o montażu kamer monitoringu w taki sposób, aby było dobrze widać sprawców ewentualnych uszkodzeń słupków wysuwanych blokujących przejazd pojazdom nieuprawnionym - przyda się zarówno do ubezpieczenia jak i publikacji na social mediach miasta.”

Wniosek nr 129: „Popieram wprowadzenie autobusów na ulicy Chęcińskiej. Jest to świetny pomysł, który pozwoli włączyć wykluczoną transportowo część miasta.”

Wpłynęły wnioski wspierające rozwój infrastruktury rowerowej, ale wykazujące niezadowolenie z wprowadzenia autobusu przez ulicę Chęcińską:

Wniosek nr 28: „Komunikacja publiczna przy ulicy Chęcińskiej jest zbędna. Wpuszczenie autobusów w tą lokalną uliczkę będzie powodowało większe zniszczenie nawierzchni (koleiny, dziury, zapadające się studzienki), generowało hałas, zwiększało zanieczyszczenie powietrza oraz tworzyło korki. Będzie również stwarzało większe niebezpieczeństwo dla pieszych, którzy obecnie mogą przechodzić nie tylko poprzez wyznaczone przejścia dla pieszych. Przystanki zabiorą również miejsca parkingowe, których

i tak na dzień dzisiejszy jest za mało. Problemem może też być zmniejszenie przepustowości ulicy na skutek omijania przez autobusy pojazdów (zajmujących pas drogowy) dostarczających towary do mieszczących się przy ulicy sklepów. Nadmienić można, że dystans do węzła Żytnia oraz na ulicę Biskupa Kaczmarka gdzie zlokalizowane są przystanki, jest niewielki, co również przemawia za niezasadnością wpuszczania autobusów na ulicę Chęcińską. Podsumowując mój głos jest przeciwko projektowi (zadaniu drugiemu) natomiast jestem za koncepcją budowy dróg rowerowych (zadanie pierwsze)”.

oraz takie, które negatywnie odnosiły się do obu zadań:

Wniosek nr 138: *”...Dla zadania 1 nie wyrażam zgody !!! na budowę ścieżki rowerowej w ramach cyt.: „Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych jako uzupełnienie istniejącego systemu ścieżek rowerowych na terenie miasta Kielce- geologiczny szlak rowerowy — zadanie 1” — odcinki 6 — 8. przy bloku mieszkalnym adresowanym jako ul. Chęcińska 39 z powodu znacznego pogorszenia komfortu życia mieszkańców zachodniej części budynku, najniższych kondygnacji.”*

Dla zadania 2: nie wyrażam zgody !!! na przejazd komunikacją zbiorową przez ulicę Chęcińską. Ulica ta przy normalnym użytkowaniu jest słabo przejezdna: samochody dostawcze, ograniczona ilość miejsc postojowych i porzucanie przez ludzi samochodów na zakazie, gospodarka odpadami komunalnymi i wiele innych czynników.”

7 z 11 osób wypowiadających się pozytywnie odnośnie do zadania 2 zadeklarowało miejsce zamieszkania jako ulica Chęcińska lub jej sąsiednia. Znaczna większość, bo aż 176 osób, w tym 164 mieszkańców ulicy Chęcińskiej wypowiedziało się negatywnie w sprawie wprowadzenia komunikacji zbiorowej przez ulicę Chęcińską. W treści znalazł się stanowczy „sprzeciw” zazwyczaj z uzasadnieniem wskazującym m.in.: brak poprawy komunikacji w obrębie osiedla, z uwagi na zwiększenie ruchu większych pojazdów oraz ryzyko wykorzystywania zjazdu przez inne pojazdy, w tym przejazd tranzytowy, ograniczenie już i tak niewystarczającej ilości miejsc postojowych, zmniejszenie bezpieczeństwa na drodze z perspektywy osób starszych i dzieci, brak miejsca na przystanki autobusowe, ale i wystarczająco dobry dostęp do komunikacji miejskiej na sąsiednich ulicach tj. Armii Krajowej, Żytnia, Bp. Kaczmarka i Krakowskiej. Zainteresowani zwrócili również uwagę na dostęp do usług na ul. Chęcińskiej, który po wprowadzeniu ruchu z ul. Krakowskiej miałby zostać zaburzony. Dodatkowo część napomniła o inwestycji zrealizowanej w latach 2010-2011, kiedy to ulica Chęcińska została zamknięta dla ruchu od strony ulicy Krakowskie, rekomendując to rozwiązanie.

Wniosek nr 7: *„Nie wyrażam zgody na realizację zadania nr 2. Planowana inwestycja nie poprawi komunikacji w obrębie osiedla, a jedynie znacząco zwiększy natężenie ruchu na ul. Chęcińskiej oraz jeszcze bardziej ograniczy miejsca parkingowe. Prowadzone prace będą ogromną uciążliwością dla mieszkańców, których duża część to ludzie starsi.”*

Wniosek nr 29: „Ulica Chęcińska była wcześniej dwukierunkowa. kilka lat temu została przebudowana do stanu obecnego przy wsparciu środków Unii Europejskiej o czym informuje tablica ustawiona przy kościele garnizonowym. Od tej pory stała się uliczką osiedlową. Kolejna modyfikacja ulicy polegała na zlikwidowaniu 2 przejść dla pieszych, ułożeniu progów zwalniających i ustawieniu znaków ograniczających prędkość do 20km/h. Obecnie piesi przekraczają jezdnię w dowolnym miejscu. Wpuszczenie autobusów będzie się wiązało z likwidacją kilkudziesięciu miejsc parkingowych, gdzie samochody parkują prostopadłe do osi jezdni. Na końcu ulicy przy rondzie znajduje się przychodnia lekarska i sklep - serwis z elektronarzędziami. Likwidacja miejsc parkingowych mocno utrudni korzystanie z przychodni jak i serwisu. Ponadto całe osiedle cierpi na brak miejsc parkingowych, toteż zabranie kolejnych jest co najmniej niecelowe i skierowane przeciwko mieszkańcom. Uważam, że wspomniany autobus może jechać ul. Armii Krajowej z przystankiem zlokalizowanym przed wjazdem do DOMGOS-u, gdzie jest długi pas do skrętu w prawo, część którego można przeznaczyć na przystanek.”

Wniosek nr 36: „Zadanie 2: komunikacja publiczna przy ul. Chęcińskiej - uważam że przystanki przy ulicy Chęcińskiej są niepotrzebne, a wręcz będą utrudniać funkcjonowanie mieszkańców, ulice są wąskie i wprowadzenie przejazdu autobusu doprowadzi do korków na tej ulicy gorszej widoczności na przejściach a co za tym idzie zwiększy się ilość wypadków. Już w tej chwili jest brak miejsc parkingowych więc jaki ma sens ich likwidowanie. Na ulicy Żytniej zatrzymują się wszystkie autobusy i mieszkańcy mają bardzo dobry dostęp do komunikacji miejskiej i nie potrzebują dodatkowych przystanków.”

Wniosek nr 77: „Uważam że autobus miejski na ul. Chęcińskiej jest złym pomysłem. Jest to ulica bardziej osiedlowa i taka powinna pozostać. Dlaczego mamy tracić miejsca parkingowe przez przystanki? Dlaczego mają nam bardziej zanieczyszczać powietrze te wszystkie autobusy, które dodatkowo będą wjeżdżać w naszą ulicę? Tym bardziej nie widzę zasadności robienia tu przystanków i wpuszczania autobusów bo zaraz koło kadzielni mamy przystanki, a i na Żytnią jest bardzo blisko. Ta część miasta jest wystarczająco dobrze skomunikowana autobusowo, z przystanków na Żytniej można dojechać praktycznie w każdy rejon miasta.”

Wniosek nr 110: „Uważam, że umożliwienie wjazdu autobusom w ulicę Chęcińską spowoduje znaczące niebezpieczeństwo w ruchu drogowym na tej ulicy. Poza tym ulokowanie dwóch przystanków będzie musiało się odbyć kosztem miejsc parkingowych, których i tak jest dużo za mało. Osoby z końca ulicy mają blisko przystanek przy Kadzielni, zaś z początku duży węzeł komunikacyjny przy ul. Żytniej. Bardzo byśmy chcieli, aby nasza ulica pozostała spokojna i nieruchliwa jak do tej pory”

Wniosek nr 125: „Komunikacja publiczna przy ul. Chęcińskiej przede wszystkim kilkanaście lat temu ograniczono ruch na ul. Chęcińskiej tworząc z niej ulicę bez przejazdu - tworząc na jej zakończeniu rondo i uniemożliwiając wjazd w nią z wiaduktu na ul. Krakowskiej przez wybudowanie chodnika. Celem działania było ograniczenie ruchu samochodów. Plan wprowadzenia ruchu autobusów MPK na ulicę Chęcińską ma się odwrotnie to tego co zostało już wykonane. W najbliższej okolicy znajdują się - ul. Żytnia która jest jednym z największych węzłów komunikacyjnych w mieście, z którego odjeżdżają autobusy we

wszystkich kierunkach miasta, oraz przystanki ma komunikacja podmiejska (busy). Usytuowanie dodatkowych przystanków na ul. Chęcińskiej tylko dla komunikacji miejskiej - nie ma większego sensu, ponieważ znacząca większość pasażerów i tak będzie chciała dostać się głównego węzła przesiadkowego - jakim bez wątpliwości jest ul. Żytnia. Nawet mieszkańcy ul. Chęcińskiej (sam nim jestem) wolą wysiadać w okolicy ul. Żytniej ponieważ od tamtej strony zlokalizowane są dyskonty spożywcze (Biedronka, Lewiatan), poczta, przedszkola (Siostr Salezjanek i Samorządowe nr 13). Przysłowiowy spacer z przystanków na ulicy Żytniej pozowała na załatwienie codziennych spraw - zakupów, odebrania dzieci z przedszkola lub awizo z poczty. Umieszczenie przystanku po drugiej stronie ul. Chęcińskiej nie przyniesie większej korzyści dla pasażerów (mieszkańców ulicy) ponieważ i będą tam wsiadać sporadycznie. Same przystanki mają zostać wykonane kosztem aktualnych miejsc parkingowych których na ulicy o takim zagęszczeniu mieszkańców, jest dość mało. Dodatkowo, z racji przychodni i sklepów na ul. Chęcińskiej ruch samochodów osobowych jest dość duży - a każdy z kierowców ulicy też na znalezienia miejsca do parkowania. Z punktu ekonomicznego opisanego zdania nr 2 - do wprowadzenia ruchu autobusów MPK niezbędne jest wykonanie remontu zjazdu z ul. Krakowskiej, dodatkowe wydzielenie pasa wyłączania tylko dla autobusów - co zapewne wiąże się z wykonaniem robót ziemnych do poszerzenia istniejącego nasypu, wprowadzenia zmian w istniejących ciągach pieszych, wykonania nowego projektu ruchu - są to zadania dość drogie, które jedynie niepotrzebnie obciążą budżet Miasta Kielce. Przy obecnie przedstawionym planie inwestycji - po wykonaniu zjazdu, w ul. Chęcińską będą mogły wjeżdżać jedynie autobusy poruszające się po ulicy Krakowskiej - gdzie 250 metrów wcześniej usytuowany jest przystanek Krakowska/Kadzielnia - co też pokazuje że umieszczenie kolejnych przystanków na ul. Chęcińskiej nie ma dla pasażerów i mieszkańców większej wartości dodanej. Samo poruszanie się autobusów - które są pojazdami o większych gabarytach utrudni ruch dla mieszkańców samej ul. Chęcińskiej, jak i pozostałych kierowców - ograniczając jej przepustowość - ponieważ wg opisu nie zostały przewidziane zatoki, a autobusy mają zatrzymywać się na pasie ruchu - powodując przy tym czasowe wstrzymanie ruchu aut. Poza tym na ul. Chęcińskiej zostały zlikwidowane przejścia dla pieszych - zostały jedynie 2 - przy wjeździe w ul. Karczówkowska oraz na wysokości sklepu Lewiatan / Kościół Garnizonowy.

Przy obecnym natężeniu ruchu samochodów osobowych, możliwe jest przejście, z zachowaniem szczególnej ostrożności, przez jezdnię w odległości min 100 m od istniejących pasów - natomiast przy wprowadzeniu ruchu autobusów będzie to dużo bardziej wymagające i niebezpieczne - szczególnie dla osób starszych - którzy stanowią dużą część mieszkańców ul. Chęcińskiej. Podsumowując - inwestycja "Zadanie 2: komunikacja publiczna przy ul. Chęcińskiej" powinna zostać wycofana z łanu realizacji, ponieważ nie przyniesie żadnych wymiernych korzyści dla mieszkańców samej ulicy Chęcińskiej jak 1 pozostałych pasażerów komunikacji - a jedynie wydłużenie czasu i podróży (do węzła Żytnia), a dla mieszkańców wiązać się będzie ze zwiększeniem ruchu, pozbawieniem kolejnych miejsc parkingowych. Nakłady finansowe planowane na realizację zadania 2 - można wykorzystać np. na remont pasa zjazdowego z ul. Krakowskiej w ul. Armii Krajowej - który jest w opłakanym stanie, lub / i na poprawę jakości komunikacji na peryferiach miasta Kielce - gdzie wielu mieszkańców również oczekuje postawienia nowych przystanków które ułatwią im codzienne funkcjonowanie."

Wniosek nr 132: „Dla zadania 2 nie wyrażam zgody !!! na przejazd komunikacją zbiorową przez ulicę Chęcińską nieusprawienie nazwany usprawieniem !!! cyt.: „Usprawienie obsługi komunikacja zbiorową terenów pomiędzy ulicami: Bp. Kaczmarka, Armii Krajowej i Karczówkowską poprzez umożliwienie wjazdu autobusom miejskim z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską” Ulica ta przy normalnym użytkowaniu jest słabo przejezdna: samochody dostawcze, ograniczona ilość miejsc postojowych i porzucanie przez ludzi samochodów na zakazie, gospodarka odpadami komunalnymi i wiele innych czynników nie wspominając o pięciu progach zwalniających, uniemożliwiających korzystanie z tej osiedlowej drogi. Dołożenie następnych progów betonowych bez dania czegokolwiek w zamian jest wyrazem braku szacunku dla lokalnej społeczności korzystającej na co dzień z jakże niegdyś pięknej, zielonej, zacienionej i z wielowiekowa tradycją ulicy.”

Wniosek nr 135: „Uważam, że pomysł z otwieraniem ul. Chęcińskiej dla autobusów jest nieprzemyślany. Nie ma miejsca dla przystanków, chyba że przystanek byłby w miejscu gdzie jest rondo na końcu ulicy. W innym wypadku zabiera te przestanki miejsca parkingowe których i tak jest mało. Ponadto węzeł żytnia też jest 500 metrów, zostały zlikwidowane przejścia dla pieszych, i przy obecnym natężeniu ruchu który i tak jest dość duży jak na ulicę nieprzelotową można przejść natomiast przy zwiększeniu ruchu dużych pojazdów takich jak autobusy będzie to stanowiło realne zagrożenie dla osób przechodzących przez drogę, a są to większości osoby starsze”.

Wśród pojedynczych wypowiedzi znalazły się opinie wyrażające tylko częściowe zadowolenie z projektu oraz takie w których podano alternatywną propozycję rozwiązań:

Wniosek nr 2: „Wszystkie przejazdy rowerowe zaprojektować jako połączenia bezkrawężnikowe. Przejścia dla pieszych i przejazdy rowerowe: przy wyjeździe spod McDonald's, dojeździe do McDonald's od ul. Karczówkowskiej oraz sklepu MediaExpert bezwzględnie wykonać jako wyniesione, ze względu na to, iż mają charakter wjazdów prywatnych, w takich miejscach należy zdecydowanie poprawić bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów. Rozważyć również wyniesienie przejść dla pieszych i przejazdów rowerowych przy wlotach i wylotach ul. Karczówkowskiej do ul. Armii Krajowej. W miejscach ze szczególnie ograniczoną widocznością "do tyłu" dla kierowców rozważyć montaż luster, aby kierowcy widzieli nadjeżdżających rowerzystów. W szczególności dotyczy to okolicy kładki dla pieszych nad ul. Armii Krajowej i prawoskrętu autobusowego z Krakowskiej w Chęcińską.”

Odp.: W miejscach, gdzie jest to możliwe zaplanowano połączenie przejazdu rowerowego z drogą rowerową w sposób bezkrawężnikowy. W miejscach, gdzie szczególnie ważne jest zachowanie geometrii głównej drogi (jak np. na skrzyżowaniu ulic Armii Krajowej z Grunwaldzką) połączenie przejazdu rowerowego z drogą rowerową wykonane zostanie z obniżonym krawężnikiem. Przejazd rowerowy na zjeździe do restauracji McDonald 's znajduje się w bardzo bliskiej odległości od głównej, ruchliwej ulicy Żytniej. W przypadku wyniesienia w tym miejscu przejazdu i przejścia odległość ta zostanie dodatkowo zmniejszona, co uniemożliwi zatrzymanie się pojazdu na zjeździe i tym samym spowoduje zator na ul. Żytniej. Nieznaczne natężenie ruchu samochodów korzystających z tego zjazdu oraz bardzo dobre warunki widoczności, nie wskazują

potrzeby zastosowania w tym miejscu wyniesionego przejazdu i przejścia. W rejonie sklepu Media Expert wyniesione przejście i przejazd nie są rekomendowane z uwagi na znaczący udział pojazdów ciężarowych w tym miejscu. Przejazd rowerowy w obrębie kładki dla pieszych przez ul. Armii Krajowej nie powinien zostać wyniesiony z uwagi na kąt przecięcia z drogą główną.

Wniosek nr 3: „Propozycje dotyczące P0784_PK_odc.6_rys.2.1-Plan sytuacyjny.pdf: 1. Wlot drogi dla rowerów na ulicę równoległą do ul. Żytniej umiejscowić jak najwcześniej, który byłby wlotem nowego wyniesionego skrzyżowania. 1b. Zrezygnować z dalszego odcinka drogi dla rowerów i ewentualnie w jej miejsce wykonać chodnik dla pieszych z płyt betonowych 50x50 cm. 1c. W razie uznania za niezbędne - zaprojektować na wlocie drogi dla rowerów słupki U-12c, by uniemożliwić parkowanie na wlocie drogi dla rowerów. 2. Skrzyżowanie z ulicą łączącą się z Równą zaprojektować jako wyniesione. 3. Na dalszym fragmencie ulicy równoległej do ul. Żytniej, który jest jednokierunkowy - zaprojektować kontraruch dla rowerów. Propozycje dotyczące P0784_PK_odc.7_rys.2.1-Plan sytuacyjny.pdf: 4. Na ulicy łączącej ul. Karcówkowską z ul. Armii Krajowej zaprojektować kontrapas dla rowerów od przejazdu dla rowerzystów do ul. Karcówkowskiej. 4b. Zrezygnować z odcinka drogi dla rowerów i ciągu pieszorowerowego biegnącego równoległe do proponowanego kontrapasa. 4c. Uwaga szczegółowa - po wewnętrznej stronie "łuku" zaprojektować słupek przeszkodowy U-5a ze znakiem C-9 "nakaz jazdy z prawej strony znaku" na wysepce z prefabrykatów. Wymusi to na kierujących jazdę bez najeżdżania na linię ciągłą, która wyznaczałaby kontrapas. Propozycje ogólne: 5. Na wlotach dróg do strefy ograniczenia prędkości do 30 km/h (Karcówkowska, wjazd na drogę wewnętrzną z Armii Krajowej) zaprojektować wyniesione przejścia dla pieszych i przejazdy dla rowerów.”

Odp.: Na odcinku w obrębie ulicy Żytniej, w większości założona została wymiana nawierzchni istniejącej drogi rowerowej i dostosowanie jej do parametrów zgodnych z obowiązującymi przepisami. Z tego też względu wzdłuż ul. Żytniej do łącznika z ul. Równą nawierzchnia drogi rowerowej ma zostać zmieniona na bitumiczną, następnie przewidziano kontynuację drogi rowerowej umożliwiającej w sposób bezpieczny przemieszczenie się rowerzystów w kierunku ulicy Paderewskiego. Dzięki takiemu rozwiązaniu wzdłuż ulicy mogą pozostać wyznaczone miejsca postojowe. W zakresie zadania 1 nie uwzględniono przebudowy ulicy Żytniej, tym samym wyniesienie skrzyżowania wchodzi poza zakres opracowania. Kontraruch przewidziano w obrębie placu parkingowego. Na odcinku 7 w stanie istniejącym jest dużo relacji, dodanie dodatkowego potoku ruchu skomplikuje czytelność poruszania się zarówno kierowcą samochodów i jak i rowerzystom. Dodatkowo połączenie kontrapasa z ul. Karcówkowską jest niebezpiecznym rozwiązaniem stąd poprowadzenie drogi rowerowej odrębnym szlakiem ma korzystniejsze zastosowanie. Na wyjeździe z ul. Armii Krajowej w kierunku ul. Karcówkowskiej nie zastosowano wyniesionego przejazdu z uwagi na ostry kąt przecięcia przejazdu z drogą. Na wjeździe na ul. Armii Krajowej z ul. Karcówkowskiej jest jeden kierunek i jeden pas ruchu, dodatkowo geometria wystarczająco wymusza na kierowcach zachowanie szczególnej ostrożności.

Wniosek nr 18: *„Popieram pomysł przejazdów autobusów ZTM przez ul. Chęcińską wraz z powstaniem na niej przystanków. Sprzeciwiam się jedynie zmniejszeniu liczby miejsc parkingowych na tej ulicy, gdyby było to związane z projektem.”*

Odp.: W czasie trwania prac projektowych uwzględniono parametry związane z zagospodarowaniem oraz lokalizacją. Stosując się do wymogów zawartych w przepisach dotyczących lokalizowania przystanków autobusowych, wybrano lokalizację spełniającą wymagane kryteria. Nie ma możliwości zlokalizowania przystanków autobusowych bez ingerencji w istniejące miejsca postojowe.

Wniosek nr 95: *„Uważam, że przez ul. Chęcińską można puścić autobus, ale nie kosztem miejsc parkingowych. Może zamiast wyjazdu z Krakowskiej, zrobić wyjazd od Karczówkowskiej z zwrotką przy sklepie z akumulatorami”*

Odp.: Z uwagi na charakter ulic osiedlowych, tym samym możliwie jak największe ograniczenie ruchu, nie jest zasadne wprowadzenie autobusu w dwóch kierunkach na ul. Chęcińskiej. Ideom wprowadzenia autobusu przez ul. Chęcińską był przejazd z ul. Krakowskiej w kierunku ul. Karczówkowskiej. Ulica Biskupa Cz. Kaczmarka po ostatniej przebudowie stała się jednokierunkową ulicą, po której autobus może poruszać się w kierunku ul. Krakowskiej. Dodatkowo rozwiązanie z zawracaniem autobusu w takich miejscach generuje duże straty czasowe i ekonomicznie jest nieuzasadnionym zabiegiem.

Wniosek nr 48: *„Uwagi do projektu: Proponuję przystanki autobusowe przenieść na ulicę Bp. Kaczmarka albo Karczówkowską. Na działce ewidencyjnej nr 266101 1.0016.622/8 po obu stronach jezdni znajdują się gotowe dwie zatoczki dla autobusów, z których północna była końcowym przystankiem linii nr 35 jeszcze kilkanaście lat temu. (obecnie służą jako miejsca parkingowe). W pobliżu tych przystanków nie ma prowadzonej działalności gospodarczej a najbliższe bloki stoją w znacznych odległościach (mniejszy ruch pieszych). Dodatkowo ul. Karczówkowska w tym miejscu nie ma ograniczonego wjazdu i wyjazdu w obu kierunkach.*

Odcinek 8 - ul. Krakowska — (strona północna) od ul. Chęcińskiej do ul. Bp. Kaczmarka - czy nie ma możliwości przeniesienia proponowanego przystanku na działkę 266101 1.0016.601/23 na ul. Armii Krajowej?”

Odp.: Z przystanku zlokalizowanego na ul. Krakowskiej możliwe jest poprowadzenie komunikacji zbiorowej zarówno w kierunku północnym jak i zachodnim. Na działce nr 601/23 znajduje się dodatkowy pas do prawoskrętu, który jest niezbędny na ul. Armii Krajowej do wjazdu na parking osiedlowy oraz do centrum handlowego i uniemożliwia wykonanie w tym miejscu zatoki autobusowej jak również wprowadzenie przystanku. W związku z powyższym przeniesienie przystanku byłoby bezzasadne.

Wniosek nr 45: „Zapoznałam się z przedstawionymi koncepcjami dotyczącymi polepszenia warunków infrastruktury rowerowej w rejonie ulicy Żytniej, Żelaznej, Grunwaldzkiej, Armii Krajowej oraz ulicy Chęcińskiej. Wszystkie te koncepcje są słuszne i bardzo wyczekiwane przez rowerzystów. Tym bardziej, że trasy rowerowe nie mogą prowadzić do "nikąd" i kończyć się w niespodziewanych miejscach tak jak to ma miejsce na ulicy Żytniej lub Grunwaldzkiej. Jest to bardzo dobra koncepcja kontynuacji tego fragmentu trasy rowerowej aż do ulicy Paderewskiego. Jednak mam uwagę co do szerokości podjazdu pod górkę w kierunku jednokierunkowej ulicy Żytniej, obecnie jest to fragment dość wąski i w dodatku częściowo zarośnięty przez krzewy. Czy na etapie projektu można poszerzyć ten fragment drogi rowerowej. Są to bardzo dobre ułatwiające komunikację rowerową z centrum miasta do osiedli położonych na zachodzie Kielc jak i południu. Tym bardziej jest to inwestycja wyczekiwana przez mieszkańców. Trasa w kierunku Ślichowic jest uczęszczana zarówno zimą jak i latem. Należy podkreślić, że latem na trasie z centrum miasta w kierunku zachodnim jest wręcz tłok. Ponadto, aby zapewnić ciągłość trasy i płynność ruchu na trasie rowerowej nie zapominając o bezpieczeństwie w kierunku ulicy Grunwaldzkiej można by wybudować przejazd rowerowy przez jezdnię na wysokości przystanku autobusowego przy zjeździe z ulicy Mielczarskiego (północna strona ul. Grunwaldzkiej w pobliżu SPOŁEM). Właśnie w tym miejscu urywa się trasa rowerowa, aby następnie zacząć się kilka metrów w chodniku ul. Grunwaldzkiej. Nadmienić należy, że nareszcie zostałyby wykorzystany potencjał ul. Chęcińskiej i utworzony zjazd z ul. Krakowskiej. A ul. Chęcińska stałaby się pełnowartościową ulicą, a nie ślepym zaułkiem gdzie nocami na rondzie mało odpowiedzialni kierowcy kręcą tzw. bączki. Mam nadzieję, że wszystkie inwestycje zostaną w pełni zrealizowane.”

Odp.: W stanie istniejącym szerokość drogi dla rowerów wynosi 2,00m, w opracowaniu uwzględniono dostosowanie istniejącej infrastruktury do parametrów zawartych w obowiązujących przepisach zgodnie z którymi na podjeździe z ul. Żytniej w kierunku ul. Równej poszerzono drogę do 2,50m. W projekcie uwzględniono również wykarczowanie krzewów kolidujących z projektowaną infrastrukturą i założono rekompensacje zieleni w dostępnych miejscach. Uwaga dotycząca ulicy Mielczarskiego dotyczy obszaru nieobjętego zakresem w niniejszym opracowaniu.

Wniosek nr 49: „Zgłaszam uzupełnienie do projektu budowy dróg rowerowych. Budowa krótkiego odcinka drogi rowerowej w formie podjazdu/ zjazdu umożliwiającego dostanie się z ulicy Chęcińskiej na chodnik wzdłuż wiaduktu w ciągu ul. Krakowskiej. Obecnie schody umożliwiające dostanie się na drogę/chodnik przy ulicy Krakowskiej są w fatalnym stanie technicznym oraz bardzo strome wraz z wysokimi stopniami. Rodzice z wózkami dziecięcymi mają ogromny problem z pokonaniem tych schodów, a osoby niepełnosprawne na wózkach nie mają szans na dostanie się na ul. Krakowską (lub zejście z niej do ul. Chęcińskiej). Rowerzyści w szczególności osoby starsze mają problem z przeniesieniem roweru w obrębie schodów. Dodatkowo rowery elektryczne czy hulajnogi elektryczne są ciężkie. Zastąpienie schodów podjazdem (w formie serpentyny, aby zniwelować różnice poziomów i wypłaszczyć stromiznę) jest wysoce pożądane przy okazji tej inwestycji oraz jest uzupełnieniem tej inwestycji. Szczegóły na załączonym rysunku.”

Odp.: Uwaga nie dotyczy zakresu inwestycji.

Wniosek nr 102: „Uważam, że należy w ramach prac na odcinku nr 8 pomyśleć o przejściu/przejeździe przez łącznicę z Krakowskiej na Armii Krajowej tak, aby rowerzysta czy też osoba z wózkiem dziecięcym mógł dostać się na chodnik na północnym wiadukcie w ciągu ul. Krakowskiej. Na chwilę obecną legalny dostęp do tego chodnika jest możliwy wyłącznie poprzez schody oraz przejście dla pieszych w rejonie końca ul. Chęcińskiej. Skutkuje to tym, że osoba "na kółkach" podążająca z kierunku ul. Kaczmarka czy skweru Szarych Szeregów na zachód musi przekraczać Krakowską raz w rejonie przedmiotowego odcinka oraz ponownie w okolicy zajezdni MPK.”

Odp.: Uwaga nie dotyczy zakresu inwestycji.

Wniosek nr 131: „Projekt jest bardzo dobrze przygotowany, poprawi komfort życia w mieście. Przewiduje niestety niezbędną wycinkę drzew, ale także przesadzenie drzew. Ważne, żeby przesadzone drzewa znalazły się w pobliżu pierwotnych lokalizacji, co będzie akceptowalne społecznie. Jeśli drzewa znikną z przestrzeni publicznej, będzie to rodziło frustracje społeczne. Zatoka autobusowa przy ul. Krakowskiej wyłącznie z betonu (nie z kostki), drogi dla rowerów wyłącznie z asfaltu. W miejscu, gdzie ruch samochodowy styka się z ruchem rowerowym przy ul. Żytniej (przy dojeździe do ul. Paderewskiego) powinny zostać zamontowane znaki ostrzegawcze uwaga samochód, uwaga rowerzysta. Ponadto krzewy w tym miejscu powinny zostać przesadzone - są młode, łatwo się je przesadzi, szkoda materiału roślinnego. Świetny pomysł z wpuszczeniem komunikacji publ. na ul. Chęcińską. Podobnie powinno się zrobić ze ślepą ul. Zagnańską (od I Maja do Okrzei).”

Odp.: W projekcie przewidziano przesadzenie roślinności możliwie jak najbliżej ich obecnej lokalizacji, w miejscach, gdzie jest to możliwe do zrealizowania. Nawierzchnie zatoki autobusowej zaprojektowano jako betonową, drogi rowerowej z asfaltu. Docelowa organizacja ruchu zostanie zaprojektowana zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

V. Podsumowanie:

Przedstawione rozwiązania inwestycji: „Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych oraz pieszo - rowerowych jako uzupełnienie istniejącego systemu ścieżek rowerowych na terenie Miasta Kielce - szlak geologiczny – odc.6-8” i „Usprawnienie obsługi komunikacją zbiorową terenów pomiędzy ulicami: Bp. Kaczmarka, Armii Krajowej i Karczówkowską poprzez umożliwienie wjazdu autobusom miejskim z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską w Kielcach” wywołały liczne zainteresowanie wśród mieszkańców miasta Kielce. Przesłane uwagi przybliżyły spojrzenie jednostek, w szczególności interesantów których bezpośrednio dotyczy kwestia realizowania zadań. Projekt został opublikowany w miejscach ogólnodostępnych, na czas pozwalający zapoznać się z tematem przez wszystkich.

Wnioski dotyczące zadania odnoszącego się do drogi rowerowej potwierdziły, że jest to inicjatywa jak najbardziej na plus i przyczyniły się do rozważenia wprowadzenia rozwiązań uzupełniających do projektu. Temat dotyczący zjazdu na ulicę Chęcińską i poprowadzenia przez nią transportu publicznego stał się częściowo tematem kontrowersyjnym. Znaczna większość wniosków napływających odniosła się negatywnie do sprawy, jednak pojawiły się pojedyncze głosy popierające pomysł Inwestora. Uwzględniając postulaty mieszkańców należało wziąć pod uwagę priorytet i zasadność wprowadzenia rozwiązań projektowych.

Ostateczną decyzją Zamawiający poinformował o kontynuacji prac projektowych dla zadania 1 i rezygnacji z realizacji zadania 2.

VI. Tabele z zestawionymi wnioskami:

Poniżej zestawiono tabelarycznie wszystkie zebrane wnioski w formie cytatu całej treści lub jej streszczenia. W ostatniej kolumnie przedstawiono odniesienie Projektanta do wniosku z uwzględnieniem, że część uwag nie dotyczyła zadania lub nie wchodzi w zakres odpowiedzi Wykonawcy.

Tabela z wnioskami do zadania nr 1

Lp.	nr wniosku	ilość podpisów pod wnioskiem	Wniosek/streszczenie zgłoszonego wniosku	Odniesienie Projektanta do wniosku:
1	2	1	<p>„Wszystkie przejazdy rowerowe zaprojektować jako połączenia bezkrawężnikowe. Przejścia dla pieszych i przejazdy rowerowe: przy wyjeździe spod McDonald's, dojeździe do McDonald's od ul. Karczówkowskiej oraz sklepu MediaExpert bezwzględnie wykonać jako wyniesione, ze względu na to, iż mają charakter wjazdów prywatnych, w takich miejscach należy zdecydowanie poprawić bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów. Rozważyć również wyniesienie przejść dla pieszych i przejazdów rowerowych przy wlotach i wylotach ul. Karczówkowskiej do ul. Armii Krajowej. W miejscach ze szczególnie ograniczoną widocznością "do tyłu" dla kierowców rozważyć montaż luster, aby kierowcy widzieli nadjeżdżających rowerzystów. W szczególności dotyczy to okolice kładki dla pieszych nad ul. Armii Krajowej i prawoskrętu autobusowego z Krakowskiej w Chęcińskiej.”</p>	<p><i>W miejscach, gdzie jest to możliwe zaplanowano połączenie przejazdu rowerowego z drogą rowerową w sposób bezkrawężnikowy. W miejscach, gdzie szczególnie ważne jest zachowanie geometrii głównej drogi (jak np. na skrzyżowaniu ulic Armii Krajowej z Grunwaldzką) połączenie przejazdu rowerowego z drogą rowerową wykonane zostanie z obniżonym krawężnikiem. Przejazd rowerowy na zjeździe do restauracji McDonald's znajdują się w bardzo bliskiej odległości od głównej, ruchliwej ulicy Żytniej. W przypadku wyniesienia w tym miejscu przejazdu i przejścia odległość ta zostanie dodatkowo zmniejszona co uniemożliwi zatrzymanie się pojazdu na zjeździe i tym samym spowoduje zator na ul. Żytniej. Nieznaczne natężenie ruchu samochodów korzystających z tego zjazdu oraz bardzo dobre warunki widoczności, nie wskazują potrzeby zastosowania w tym miejscu wyniesionego przejazdu i przejścia. W rejonie sklepu Media Expert wyniesione przejście i przejazd nie są rekomendowane z uwagi na znaczący udział pojazdów ciężarowych w tym miejscu. Przejazd rowerowy w obrębie kładki dla pieszych przez ul. Armii Krajowej nie powinien zostać wyniesiony z uwagi na kąt przecięcia z drogą główną.</i></p>

2	3	1	<p>„...Włot drogi dla rowerów na ulicę równoległą do ul. Żytniej umiejscowić jak najwcześniej, który byłby wlotem nowego wyniesionego skrzyżowania. 1b. Zrezygnować z dalszego odcinka drogi dla rowerów i ewentualnie w jej miejsce wykonać chodnik dla pieszych z płyt betonowych 50x50 cm. 1c. W razie uznania za niezbędne - zaprojektować na wlocie drogi dla rowerów słupki U-12c, by uniemożliwić parkowanie na wlocie drogi dla rowerów. 2. Skrzyżowanie z ulicą łączącą się z Równą zaprojektować jako wyniesione. 3. Na dalszym fragmencie ulicy równoległej do ul. Żytniej, który jest jednokierunkowy - zaprojektować kontraruch dla rowerów. Na ulicy łączącej ul. Karczówkowską z ul. Armii Krajowej zaprojektować kontrapas dla rowerów od przejazdu dla rowerzystów do ul. Karczówkowskiej. 4b. Zrezygnować z odcinka drogi dla rowerów i ciągu pieszorowerowego biegnącego równoległe do proponowanego kontrapasa. 4c. Uwaga szczegółowa - po wewnętrznej stronie "łuku" zaprojektować słupkę przeszkodową U-5a ze znakiem C-9 "nakaz jazdy z prawej strony znaku" na wysepce z prefabrykatów. Wymusi to na kierujących jazdę bez najeżdżania na linię ciągłą, która wyznaczałaby kontrapas. Propozycje ogólne: 5. Na wlotach dróg do strefy ograniczenia prędkości do 30 km/h (Karczówkowska, wjazd na drogę wewnętrzną z Armii Krajowej) zaprojektować wyniesione przejścia dla pieszych i przejazdy dla rowerów.”</p>	<p>Na odcinku w obrębie ulicy Żytniej, w większości założona została wymiana nawierzchni istniejącej drogi rowerowej i dostosowanie jej do parametrów zgodnych z obowiązującymi przepisami. Z tego też względu wzdłuż ul. Żytniej do łącznika z ul. Równą nawierzchnia drogi rowerowej ma zostać zmieniona na bitumiczną, następnie przewidziano kontynuację drogi rowerowej umożliwiającej w sposób bezpieczny przemieszczenie się rowerzystów w kierunku ulicy Paderewskiego. Dzięki takiemu rozwiązaniu wzdłuż ulicy mogą pozostać wyznaczone miejsca postojowe. W zakresie zadania 1 nie uwzględniono przebudowy ulicy Żytniej, tym samym wyniesienie skrzyżowania wchodzi poza zakres opracowania. Kontraruch przewidziano w obrębie placu parkingowego. Na odcinku 7 w stanie istniejącym jest dużo relacji, dodanie dodatkowego potoku ruchu skomplikuje czytelność poruszania się zarówno kierowcą samochodów i jak i rowerzystom. Dodatkowo połączenie kontrapasa z ul. Karczówkowską jest niebezpiecznym rozwiązaniem stąd poprowadzenie drogi rowerowej odrębnym szlakiem ma korzystniejsze zastosowanie. Na wyjeździe z ul. Armii Krajowej w kierunku ul. Karczówkowskiej nie zastosowano wyniesionego przejazdu z uwagi na ostry kąt przecięcia przejazdu z drogą. Na wjeździe na ul. Armii Krajowej z ul. Karczówkowskiej jest jeden kierunek i jeden pas ruchu, dodatkowo geometria wystarczająco wymusza na kierowcach zachowanie szczególnej ostrożności.</p>
3	49	1	<p>Uwaga dotyczy rozwiązania połączenia ul. Krakowskiej z wiaduktem w obrębie schodów obok ul. Chęcińskiej umożliwiającego swobodny dostęp przez rowerzystów i osoby poruszające się na wózku luz z wózkami.</p>	<p>Uwaga nie dotyczy zakresu inwestycji.</p>
4	102	1	<p>Uwaga dotyczy rozwiązania połączenia ul. Krakowskiej z wiaduktem w obrębie schodów obok ul. Chęcińskiej umożliwiającego swobodny dostęp przez rowerzystów i osoby poruszające się na wózku luz z wózkami.</p>	<p>Uwaga nie dotyczy zakresu inwestycji.</p>

5	131	1	<p>„Projekt jest bardzo dobrze przygotowany, poprawi komfort życia w mieście. Przewiduje niestety niezbędną wycinkę drzew, ale także przesadzenie drzew. Ważne, żeby przesadzane drzewa znalazły się w pobliżu pierwotnych lokalizacji, co będzie akceptowalne społecznie. Jeśli drzewa znikną z przestrzeni publicznej, będzie to rodziło frustracje społeczne. Zatoka autobusowa przy ul. Krakowskiej wyłącznie z betonu (nie z kostki), drogi dla rowerów wyłącznie z asfaltu. W miejscu, gdzie ruch samochodowy styka się z ruchem rowerowym przy ul. Żytniej (przy dojeździe do ul. Paderewskiego) powinny zostać zamontowane znaki ostrzegawcze uwaga samochód, uwaga rowerzysta. Ponadto krzewy w tym miejscu powinny zostać przesadzone - są młode, łatwo się je przesadzi, szkoda materiału roślinnego. Świetny pomysł z wpuszczeniem komunikacji publ. na ul. Chęcińską. Podobnie powinno się zrobić ze ślepą ul. Zagnańską (od I Maja do Okrzei).”</p>	<p><i>W projekcie przewidziano przesadzenie roślinności możliwie jak najbliżej ich obecnej lokalizacji, w miejscach, gdzie jest to możliwe do zrealizowania. Nawierzchnie zatoki autobusowej zaprojektowano jako betonową, drogi rowerowej z asfaltu. Docelowa organizacja ruchu zostanie zaprojektowana zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.</i></p>
---	-----	---	---	---

Tabela z wnioskami odnoszącymi się do zadania nr 1 i 2

Lp.	nr wniosku	ilość podpisów pod wnioskiem	Wniosek/streszczenie zgłoszonego wniosku:	Odniesienie Projektanta do wniosku:
1	28	1	<p>„Komunikacja publiczna przy ulicy Chęcińskiej jest zbędna. Wpuszczenie autobusów w tą lokalną uliczkę będzie powodowało większe zniszczenie nawierzchni (koleiny, dziury, zapadające się studzienki), generowało hałas, zwiększało zanieczyszczenie powietrza oraz tworzyło korki. Będzie również stwarzało większe niebezpieczeństwo dla pieszych, którzy obecnie mogą przechodzić nie tylko poprzez wyznaczone przejścia dla pieszych. Przystanki zaborą również miejsca parkingowe, których i tak na dzień dzisiejszy jest za mało. Problemem może też być zmniejszenie przepustowości ulicy na skutek omijania przez autobusy pojazdów (zajmujących pas drogowy) dostarczających towary do mieszczących się przy ulicy sklepów. Nadmienić można, że dystans do węzła Żytnia oraz na ulicę Biskupa Kaczmarska, gdzie zlokalizowane są przystanki, jest niewielki, co również przemawia za niezasadnością wpuszczania autobusów na ulicę Chęcińską. Podsumowując mój głos jest przeciwko projektowi (zadaniu drugiemu) natomiast jestem za koncepcją budowy dróg rowerowych (zadanie pierwsze)”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>

2	42	1	„Bardzo dobry projekt. Zmiany na plus. W końcu coś dla rowerzystów. Wprowadzenie komunikacji na ul. Chęcińską też jest dobrym pomysłem”	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.
3	45	1	We wniosku wspomniano o słuszności realizacji wszystkich przedstawionych koncepcji. Pojawiła się uwaga dotycząca niewystarczającej szerokości podjazdu pod górkę w kierunku jednokierunkowej ulicy Żytniej. Autor wniosku przedstawił również propozycję wprowadzenia przejazdu rowerowego przez jezdnię na wysokości przystanku autobusowego przy zjeździe z ulicy Mielczarskiego.	W stanie istniejącym szerokość drogi dla rowerów wynosi 2,00m, w opracowaniu uwzględniono dostosowanie istniejącej infrastruktury do parametrów zawartych w obowiązujących przepisach zgodnie z którymi na podjeździe z ul. Żytniej w kierunku ul. Równej poszerzono drogę do 2,50m. W projekcie uwzględniono również wykarczowanie krzewów kolidujących z projektowaną infrastrukturą i założono rekompensację zieleni w dostępnych miejscach. Uwaga dotycząca ulicy Mielczarskiego dotyczy obszaru nieobjętego zakresem w niniejszym opracowaniu.
4	48	1	Wnioskodawca odniósł się do poprzedniej inwestycji zrealizowanej na ul. Chęcińskiej wskazując pozytywne zmiany, które przyniosła dla mieszkańców. Opisano charakter istniejącej ulicy Chęcińskiej i odbywającego się na niej codziennego ruchu wskazując, że przedstawione rozwiązanie w zadaniu 2 pogorszy warunki życia mieszkańców oraz warunki panujące na drodze. Przedstawiono alternatywną propozycję lokalizacji przystanków wskazując na ulice Kaczmarka albo Karczówkowską oraz wykorzystując istniejące zatoki autobusowe. „...Odcinek 8 - ul. Krakowska — (strona północna) od ul. Chęcińskiej do ul. Bp. Kaczmarka- czy nie ma możliwości przeniesienia proponowanego przystanku na działkę 266101 1.0016.601/23 na ul. Armii Krajowej?”	Z przystanku zlokalizowanego na ul. Krakowskiej możliwe jest poprowadzenie komunikacji zbiorowej zarówno w kierunku północnym jak i zachodnim. Na działce nr 601/23 znajduje się dodatkowy pas do prawoskrętu, który jest niezbędny na ul. Armii Krajowej do wjazdu na parking osiedlowy oraz do centrum handlowego i uniemożliwia wykonanie w tym miejscu zatoki autobusowej jak również wprowadzenie przystanku. W związku z powyższym przeniesienie przystanku byłoby bezzasadne.
5	55	1	„Wyrażam sprzeciw dla wprowadzenia ruchu autobusów na ul. Chęcińską, jest to zbędne z uwagi iż do przystanków zlokalizowanych na ulicach bp Kaczmarka, Krakowskiej, Żytniej jest 2 min pieszo, a jak wiadomo ruch to zdrowie, co do ścieżek rowerowych jak najbardziej tak: NIE dla autobusów na ulicy Chęcińskiej”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
6	88	1	„Uważam, że budowa i rozbudowa ścieżek rowerowych na terenie miasta to dobry projekt. Natomiast wjazd autobusów komunikacji miejskiej w ul. Chęcińską jest złym pomysłem ponieważ na szerokości 300m są dwie ulice równoległe leżące. Ulica Chęcińska, mimo że jest ul. ślepą to ruch jest bardzo duży.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

7	103	1	<p>W uwadze określono brak potrzeby wprowadzenia komunikacji miejskiej na ul. Chęcińskiej. Przedstawiono argumenty wskazujące na wystarczająco dobrą komunikację w obrębie ul. Chęcińskiej, zabieranie miejsc parkingowych, wpuszczanie ciężkiego transportu na ulicę określoną jako osiedlową. „...Po co był robiony remont Chęcińskiej i zamykany wjazd z ul. Krakowskiej, żeby teraz go otwierać. ...”</p> <p>Autor napomniał również o bezsensowności realizacji drogi rowerowej wzdłuż Armii Krajowej oraz wyczekiwaniu na zwrotkę z Armii Krajowej przed wiaduktem, jak również zmianę wyjazdu z osiedla i Media Expert na ul. Armii Krajowej, która by poprawiła bezpieczeństwo.</p> <p>„...Dla autobusów jestem na nie, dla drogi rowerowej przy Armii rajowej jestem na tak, jeżeli zostanie połączona z wiaduktem na Krakowskiej.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p> <p><i>Niniejszy projekt nie obejmuje zakresem połączenia drogi rowerowej z wiaduktem.</i></p>
8	132	1	<p>„Dla zadania 1 nie wyrażam zgody !!! na budowę ścieżki rowerowejprzy bloku mieszkalnym adresowanym jako ul. Chęcińska 39 z powodu znacznego pogorszenia komfortu życia mieszkańców zachodniej części budynku, najniższych kondygnacji...”</p> <p>„Dla zadania 2 nie wyrażam zgody !!! na przejazd komunikacją zbiorową przez ulicę Chęcińską nieuprawnienie nazwanym usprawnieniem !!! ... Ulica ta przy normalnym użytkowaniu jest słabo przejezdna: samochody dostawcze, ograniczona ilość miejsc postojowych i porzucanie przez ludzi samochodów na zakazie, gospodarka odpadami komunalnymi i wiele innych czynników nie wspominając o pięciu progach zwalniających, uniemożliwiających korzystanie z tej osiedlowej drogi. Dołożenie następnych progów betonowych bez dania czegokolwiek w zamian jest wyrazem braku szacunku dla lokalnej społeczności korzystającej na co dzień z jakże niegdyś pięknej, zielonej, zacienionej i z wielowiekowa tradycją ulicy.”</p>	<p><i>Zespół projektowy wykonał niezbędną wizję w terenie oraz przygotował niezbędną dokumentację fotograficzną i pomiarową.</i></p> <p><i>W zadaniu 1 - odc. 8 uwzględniono budowę drogi rowerowej oraz przebudowę infrastruktury dla pieszych, dostosowując ją do parametrów obowiązujących w obecnych przepisach. Projektowana droga rowerowa w niniejszej koncepcji "biegnie" w przeważającym śladzie istniejącego chodnika. W obrębie ulicy Chęcińskiej nr 39 uwzględniono wymagane poszerzenie istniejącej infrastruktury wraz z przesunięciem skarpy o około 2m, pozostawiając nadal w największym miejscu ponad 8m dystansu między projektowanym chodnikiem, a budynkiem mieszkalnym. Dodatkowo przewidziano w tym miejscu zieleń wzdłuż projektowanej trasy, która tworzy naturalną barierę.</i></p>
9	134	1	Treść wniosku identyczna jak wniosku nr 132.	iw.
10	137	1	<p>„Dla zadania 1 nie wyrażam zgody !!! na budowę ścieżki rowerowej przy bloku mieszkalnym adresowanym jako ul. Chęcińska 39.</p> <p>Dla zadania 2 nie wyrażam zgody !!! na przejazd komunikacją zbiorową przez ulicę Chęcińską nieuprawnienie nazwanym usprawnieniem !!! ..”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>

11	138	1	<p>„Dla zadania 1 nie wyrażam zgody !!! na budowę ścieżki rowerowej w ramach ... przy bloku mieszkalnym adresowanym jako ul. Chęcińska 39 z powodu znacznego pogorszenia komfortu życia mieszkańców zachodniej części budynku, najniższych kondygnacji.</p> <p>Dla zadania 2 nie wyrażam zgody !!! na przejazd komunikacją zbiorową przez ulicę Chęcińską. Ulica ta przy normalnym użytkowaniu jest słabo przejezdna: samochody dostawcze, ograniczona ilość miejsc postojowych i porzucanie przez ludzi samochodów na zakazie, gospodarka odpadami komunalnymi i wiele innych czynników.”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
12	139	1	<p>„Dla zadania 1 nie wyrażam zgody !!! na budowę ścieżki rowerowej w ramach przy bloku mieszkalnym adresowanym jako ul. Chęcińska 39 z powodu znacznego pogorszenia komfortu życia mieszkańców zachodniej części budynku, najniższych kondygnacji.... Dla zadania 2 nie wyrażam zgody !!! na przejazd komunikacją zbiorową przez ulicę Chęcińską nieuprawnienie nazwany usprawnieniem !!! ...”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
13	140	1	Treść wniosku identyczna jak wniosku nr 139	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
14	141	1	Treść wniosku identyczna jak wniosku nr 139	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

Tabela z wnioskami odnoszącymi się pozytywnie do zadania nr 2

Lp.	nr wniosku	ilość podpisów pod wnioskiem	Wniosek/streszczenie zgłoszonego wniosku:	Odniesienie Projektanta do uwagi:
1	18	1	<p>„Popieram pomysł przejazdów autobusów ZTM przez ul. Chęcińską wraz z powstaniem na niej przystanków. Sprzeciwiam się jedynie zmniejszeniu liczby miejsc parkingowych na tej ulicy, gdyby było to związane z projektem.”</p>	<p>W czasie trwania prac projektowych uwzględniono parametry związane z zagospodarowaniem oraz lokalizacją. Stosując się do wymogów zawartych w przepisach dotyczących lokalizowania przystanków autobusowych wybrano lokalizację spełniającą wymagane kryteria. Nie ma możliwości zlokalizowania przystanków autobusowych bez ingerencji w istniejące miejsca postojowe.</p>
2	21	1	<p>„Fajny projekt. Jeśli zrobi się dojazd poprzez obecnie zamkniętą zawrotkę to ruch autobusow na Chęcińskiej jak najbardziej wskazany.”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
3	37	1	<p>„autobus powinien jak najbardziej wjeżdżać w ulice Chęcińska. Na końcu ulicy znajduje się przychodnia kardiologiczna i bardzo dużo osób, w tym starszych pacjentów nie ma jak dojechać do placówki. Z ul Żytniej jest niestety dość daleko. Wystarczy że Autobus wjedzie kilka razy dziennie.”</p>	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.

4	41	1	„Świetna inicjatywa. Popieram jej realizację jak spora grupa mieszkańców ul. Chęcińskiej.”	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.
5	42	1	„Bardzo dobry projekt. Zmiany na plus. W końcu coś dla rowerzystów. Wprowadzenie komunikacji na ul. Chęcińską też jest dobrym pomysłem”	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.
6	93	1	„W pełni popieram wprowadzenie autobusów komunikacji miejskiej w ulicę Chęcińska....” We wniosku zwrócono uwagę, że jest to zurbanizowany teren, z dość zwartą zabudową, ale niedostatecznie obsługiwany komunikacją miejską. Wspomniano o dalekiej odległości do istniejących przystanków, ale również o niezbędnym przywróceniu zieleni. „...Na szczególną uwagę zasługuje ograniczenie przejazdu wyłącznie do obsługi transportu zbiorowego, dzięki czemu ulica nie zmieni charakteru na tranzytowy. Lokalizacja przystanków w pasie ruchu (antyzatok) przyczyni się do uspokojenia ruchu na tej wbrew pozorom niebezpiecznej osiedlowej ulicy....”	<i>W projekcie przewidziano przesadzenie istniejących drzew, jak również kompensację w postaci nowych nasadzeń drzew i krzewów.</i>
7	96	1	„Jestem za wjazdem autobusów w ul. Chęcińską. Trzeba wziąć pod uwagę to, że mieszka tu dużo osób starszych, korzystających z komunikacji publicznej. Alternatywą dla tego rozwiązania byłoby przywrócenie przez ZTM autobusów, które łączyły mieszkańców tej dzielnicy z innymi (zlikwidowano m.in. linie 7, 12, 31, 43, a jeszcze wcześniej 35).”	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.
8	101	1	„Chcę możliwości przejazdu autobusów przez ulicę Chęcińską.”	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.
9	123	1	We wniosku wskazano poparcie względem wprowadzenie komunikacji miejskiej na ulicę Chęcińską i utworzenie tam nowych przystanków wraz z przejazdem dla autobusów od strony ulicy Krakowskiej. Zwrócono uwagę na uwzględnienie montażu kamer monitoringu w celu respektowania wjazdu na ul. Chęcińską jedynie przez pojazd uprawnione.	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.
10	124	1	„BARDZO DOBRY POMYSŁ!!! MIESZKAŃCY UL CHĘCIŃSKIEJ CZEKAJĄ NA SZYBKĄ REALIZACJE!”	Ostateczna decyzja o wprowadzeniu rozwiązania należy do Zamawiającego.
11	129	1	„Popieram wprowadzenie autobusów na ulicy Chęcińskiej. Jest to świetny pomysł, który pozwoli włączyć wykluczoną transportowo część miasta.”	Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji prac zadania 1 i rezygnacji z zadania 2.

Tabela z wnioskami odnoszącymi się negatywnie do zadania nr 2

Lp.	Nr wniosku	ilość podpisów pod wnioskiem	Wniosek/streszczenie zgłoszonego wniosku:	Odniesienie Projektanta do wniosku:
1	1	1	„Wprowadzenie autobusów na ulicę Chęcińską nie jest dobrym pomysłem, ulica jest wąska, są na całej długości tylko 2 przejścia dla pieszych, są założone 2 progi zwalniające, nie ma gdzie postawić przystanków. Ul. Chęcińska jest drogą osiedlową wprowadzenie na nią autobusów spowoduje że będzie dużo mniej bezpiecznie dla mieszkańców.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
2	4	1	„Zły pomysł. Mieszkańcy Osiedla Chęcińskiego mają zapewnioną komunikację miejską od ulicy Kaczmarka, Krakowskiej i Armii Krajowej. Wprowadzania komunikacji miejskiej na ciasną ul. Chęcińską, ustawienie przystanków, spowoduje zmniejszenie miejsc postojowych, w sytuacji gdy już brakuje miejsc do parkowania samochodów.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
3	5	1	„Nie wyrażam zgody na wjazd autobusów z ulicy Krakowskiej w ulicę Chęcińska z powodu zatłoczonej już ulicy, oraz i tak ograniczonej ilości miejsc z powodu osób starszych i małych dzieci, oraz dobrze z komunikowanej ulicy Żytniej, Biskupa Kaczmarka i Krakowskiej (kadzielnia).”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
4	6	1	„NIE WYRAŻAM ZGODY na wjazd autobusów miejskich z ul. Krakowskiej na ul. Chęcińską oraz zlokalizowanie dwóch przystanków ze względu na: ulica jest zatłoczona i wąska, brak miejsc parkingowych, -ze względu na osoby starsze i dzieci, -bliska dostępność przystanków na ul. Żytniej, ul. Krakowska (Kadzielnia), ul. Kaczmarka, (a poza tym kilka lat temu była zamykana ul. Chęcińska ze względów bezpieczeństwa i nie możliwości wjazdu na drogę krajową i pod tym kątem był przeprowadzony remont).”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
5	7	1	„Nie wyrażam zgody na realizację zadania nr 2. Planowana inwestycja nie poprawi komunikacji w obrębie osiedla, a jedynie znacząco zwiększy natężenie ruchu na ul. Chęcińskiej oraz jeszcze bardziej ograniczy miejsca parkingowe. Prowadzone prace będą ogromną uciążliwością dla mieszkańców, których duża część to ludzie starsi.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
6	8	1	Wniosek został przedstawiony przez osobę często odwiedzającą ulicę Chęcińską. We wniosku wskazano argumenty przeciw realizacji inwestycji.	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
7	9	1	„sprzeciw budowie przystanków przy ul. Chęcińskiej.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

8	10	1	<p>„Nie zgadzam się na umożliwienie wjazdu autobusom miejskim oraz samochodom z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską...” We wniosku wskazano że budowanie dwóch przystanków dla jednej linii autobusowej na tej ulicy jest zupełnie niepotrzebne z uwagi na istniejący przystanek na ul. B.Kaczmarka oraz na istniejący węzeł komunikacyjny na ul. Żytniej. Otwarcie drogi dla ruchu drogowego z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską zmniejszy ilość miejsc parkingowych których i tak mocno brakuje, sprawi że dużo ludzi zacznie skracać sobie drogę właśnie tą ulicą co spowoduje duże korki a także może powodować dużo wypadków z udziałem dzieci gdyż na ul. Chęcińskiej nie ma pasów do przejścia i dzieci idące do szkoły przechodzą przez jezdnię w różnych miejscach.</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
9	11	1	<p>„Sprzeciw budowie przystanków autobusowych przystanków ulicy Chęcińskiej”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
10	12		<p>„Sprzeciw budowie przystanków przy ul. Chęcińskiej.”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
11	13	1	<p>„Uważam, że zmiany w organizacji ruchu w rejonie ul. Chęcińskiej polegające na utworzeniu wjazdu z ul. Krakowskiej są zbędne, istnieją już bowiem 3 przystanki autobusowe na ul. Bp. Kaczmarka, duży węzeł komunikacyjny na ul. Żytniej oraz przystanek przy Kadzielni.”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
12	14	1	<p>„Uważam, że skierowanie ruchu autobusowego z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską jest zbędne. W okolicy jest wystarczająca ilość przystanków autobusowych w niewielkiej odległości. Dodanie 2 przystanków i duża inwestycja z nimi związana, nie zachęci właścicieli aut osobowych do pozostawienia ich w garażach i korzystania z autobusów miejskich. Zwiększy to tylko, już istniejące z powodu kilku dymiących na ul. Chęcińskiej kominów, zanieczyszczenie środowiska.”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
13	15	1	<p>„Jaki jest sens ingerować wewnątrz osiedla likwidując miejsca parkingowe na ulicy pod przystanki, wprowadzać ruch autobusów kiedy to ulicą równoległą tzn bpa Kaczmarka ruch autobusów się odbywa, do ul. Żytniej 3 min pieszo tak jak i Krakowskiej. Zbędne koszty, większy ruch, hałas itp..NIE dla autobusów na ul. Chęcińskiej „</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
14	16	1	<p>„Nie zgadzam się na projekt przystanku autobusowego na chęcińskiej nie usprawni to komunikacji a stworzy węższą zagrożenie dla dzieci i spowoduje większą ilość kolizji z udziałem pieszych”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
15	17	1	<p>„Nie zgadzam się bo projekt ograniczy ilość i tak już małych miejsc parkingowych a postój na jezdni utrudni ruch”</p>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

16	19	1	<p>„Pozbywanie się i tak małej ilości miejsc postojowych. Do tej pory na tej ulicy nigdy nie jeździły autobusy, ponieważ po pierwsze droga jest wąska i niedostosowana do takich dużych aut. Docelowo ulica, która jest nieprzelotowa będzie otwarta na ruch samochodowy, co znacznie zwiększy ruch w tym rejonie co za tym idzie zwiększy niebezpieczeństwo mieszkańców. Do tej pory autobusy miejskie jeżdżą ulicą AK i nie ma z tym problemu.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
17	20	1	<p>„Jestem przeciw prowadzenia komunikacji miejskiej poprzez ulicę Chęcińską ul ta jest zbyt wąska jest mało miejsc parkingowych a wprowadzenie komunikacji miejskiej przez tą ulicę wiązałoby się zapewne ograniczeniem miejsc parkingowych stwarzałoby zagrożenie dla osób pieszych jak również płynny przejazd pojazdów”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
18	22	1	<p>„Zły pomysł. Autobusy na ulicy Chęcińskiej spowodują utratę miejsc parkingowych, zatory na ulicy oraz zmniejszą bezpieczeństwo na drodze. Ulica Chęcińska jest ulicą wąską, osiedlową o dużym natężeniu ruchu samochodowego. Jest mało przejść dla pieszych, mieszkańcy przechodzą przez ulicę w dowolnych miejscach.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
19	23	1	<p>Mieszkaniec bloku nr 15 podkreślił, że uruchomienie komunikacji publicznej przez ul. Chęcińską jest projektem zdecydowanie niebezpiecznym dla mieszkańców. W odniesieniu do lokalizacji przystanku: zaobserwowano niebezpieczne sytuacje komunikacyjne w rejonie ustanowionego sugerowanego przejścia dla pieszych przy piekarni i sklepie Żabka: parkujące samochody dostawcze dowożące towary do sklepów, pomiędzy nimi przechodzą przechodnie wchodząc wprost pod nadjeżdżające inne pojazdy. „...Wobec powyższego żądam zaniechania projektu uruchomienia komunikacji miejskiej przez ulicę chęcińską i dodatkowo pilnego przywrócenia typowego przejścia dla pieszych przy ul Chęcińskiej 13.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. Sprawa dotycząca przywrócenia oznakowanego przejścia dla pieszych nie dotyczy projektu.</p>
20	24	1	<p>Mieszkaniec ulicy Chęcińskiej wspomni o już obecnych problemach na rozważanej ulicy: znacznym ruchem drogowym, hałasem oraz brakiem odpowiedniej infrastruktury dla pieszych, zwracając szczególną uwagę na usunięcie tradycyjnego przejścia dla pieszych i zastąpieniu go tzw. przejściem „sugerowanym”. Wzrost natężenia ruchu drogowego, pogorszy bezpieczeństwo pieszych. Autor zaznacza, że wprowadzenie przystanku autobusowego w tej lokalizacji dodatkowo zwiększy natężenie ruchu i ryzyko wypadków. Wspomniano również o istniejących w sąsiedztwie przystankach autobusowych oraz o konieczności likwidacji miejsc postojowych „...Rozumiem potrzebę rozwoju komunikacji publicznej, jednak apeluję o ponowne przeanalizowanie tej inwestycji oraz ocenę jej wpływu na bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców...” „Proszę również o pilne rozważenie przywrócenia przejścia dla pieszych w tej lokalizacji, co powinno być jednym z priorytetów przed wprowadzeniem dodatkowej infrastruktury komunikacyjnej.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. Sprawa dotycząca przywrócenia oznakowanego przejścia dla pieszych nie dotyczy projektu.</p>
21	25	1	<p>Mieszkanica ulicy Chęcińskiej stanowczo sprzeciwia się lokalizacji przystanków autobusowych. W bliskim</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac</p>

			sąsiedztwie znajdują się już dwa przystanki - na ul. bp. Kaczmarka oraz ul. Krakowskiej. Chęcińska od zawsze była wąską i lokalną ulicą ze spokojnym ruchem, a i tak zdarzały się w przeszłości tragiczne wydarzenia których może być więcej, likwidacja miejsc parkingowych. „...Podsumowując, razem z mężem i wieloma sąsiadami, którzy mieszkamy tu już od ponad 50 lat sprzeciwiamy się temu pomysłowi!”	projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
22	26	1	„Uważam, że wprowadzenie komunikacji zbiorowej w ulicę Chęcińską nie jest dobrym rozwiązaniem. Przy obecnych warunkach jest ona bardzo trudno przejezdna z uwagi na duży ruch osobowy, a zwłaszcza towarowy i techniczny (dostawy do licznych sklepów, śmieciarki). Wprowadzenie ruchu autobusów, zwłaszcza przy zachowaniu ruchu dwukierunkowego innych pojazdów, znacznie utrudni przejazd. Poważnym problemem dla osiedla Chęcińskiego jest brak miejsc postojowych, co jeszcze się pogłębi po likwidacji miejsc postojowych pod przystanki. Z przedstawionego projektu nie wynika czy wjazd z ulicy Krakowskiej w Chęcińską będzie tylko dla autobusów czy innych pojazdów też oraz czy zachowany zostanie na Chęcińskiej ruch dwukierunkowy. Istotne dla oceny zasadności proponowanego rozwiązania jest także wskazanie jakie linie autobusowe zostaną poprowadzone ulicą Chęcińska i z jaką częstotliwością będą kursować. Być może ułatwienie komunikacji w obszarze objętym projektem mogłoby powstać poprzez zwiększenie ilości linii autobusowych kursujących między przystankami Krakowska-Kadzielnia a ulicą Żytnią. REASUMUJĄC, JESTEM PRZECIWNĄ WPROWADZENIU KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ (AUTOBUSOWEJ) W ULICĘ CHĘCIŃSKĄ”	W projekcie uwzględniono korzystanie z wjazdu na ul. Chęcińską od strony ul. Krakowskiej jedynie przez pojazdy komunikacji zbiorowej i uprzywilejowane tj. karetki pogotowia, policję czy straż pożarną. Ulica Chęcińska docelowo miałaby zostać jednokierunkowa dla autobusów z założeniem przejazdu z ul. Krakowskiej w kierunku ul. Karczówkowskiej natomiast dla pozostałych pojazdów pozostanie bez zmian jako dwukierunkowa z zwrotką na końcu ul. Chęcińskiej.
23	27	1	„Jako mieszkanka ulicy Chęcińskiej w Kielcach nie wyrażam zgody na budowę przystanków autobusowych na tej ulicy oraz otwarcie przejazdu od ulicy Krakowskiej przez ulicę Chęcińską dla autobusów miejskich. Ulica Chęcińska była już przebudowana i celowo zamknięto dojazd przez nią do ulicy Krakowskiej. Ponadto na ulicy Chęcińskiej jest bardzo mało miejsc parkingowych w stosunku do liczby mieszkańców i posiadanych przez nich pojazdów. Kolejna przebudowa ulicy oraz likwidacja miejsc parkingowych jest zatem niekorzystna dla jej mieszkańców.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
24	29	1	„Ulica Chęcińska była wcześniej dwukierunkowa. Kilka lat temu została przebudowana do stanu obecnego przy wsparciu środków Unii Europejskiej o czym informuje tablica ustawiona przy kościele garnizonowym. Od tej pory stała się uliczką osiedlową. Kolejna modyfikacja ulicy polegała na zlikwidowaniu 2 przejść dla pieszych, ułożeniu progów zwalniających i ustawieniu znaków ograniczających prędkość do 20km/h. Obecnie piesi przekraczają jezdnię w dowolnym miejscu. Wpuszczenie autobusów będzie się wiązało z likwidacją kilkudziesięciu miejsc parkingowych, gdzie samochody parkują prostopadle do osi jezdni. Na końcu ulicy przy rondzie znajduje się przychodnia lekarska i sklep - serwis z elektronarzędziami. Likwidacja miejsc parkingowych mocno utrudni korzystanie z przychodni jak i serwisu. Ponadto całe osiedle cierpi na brak miejsc	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. W wskazanej lokalizacji tj. prawoskręt na ul. Armii Krajowej nie ma zgody na wprowadzenia przystanku z uwagi na: istniejącą geometrię, która nie została uwzględniona do przebudowy w zakresie inwestycji, ograniczony dostęp terenu oraz bezpieczeństwo ruchu.

			<i>parkingowych, toteż zabranie kolejnych jest co najmniej niecelowe i skierowane przeciwko mieszkańcom. Uważam, że wspomniany autobus może jechać ul. Armii Krajowej z przystankiem zlokalizowanym przed wjazdem do DOMGOS-u, gdzie jest długi pas do skrętu w prawo, część którego można przeznaczyć na przystanek."</i>	
25	30	1	<i>We wniosku pojawił się postulat o zaniechaniu realizacji projektu związanego z planowanym autobusem na ul. Chęcińską. Powołano się w nim na pogorszenie bezpieczeństwa mieszkańców, głównie pieszych, zwiększenie poziomu hałasu oraz zanieczyszczenie powietrza. Zwrócono uwagę na pogarszające się warunki życia: wzmożony ruch w tym samochodów dostawczych, wycinka drzew, brak bezpiecznego przejścia dla pieszych. „...Na przejściu sugerowanym obserwowałam już wiele niebezpiecznych sytuacji, również z udziałem małych dzieci, którzy są zdezorientowani co do pierwszeństwa przejścia. Takie przejście ma być zlokalizowane w miejscu zapewniającym pieszemu dobrą widoczność, co nie jest spełnione w tym przypadku i zapewne nie polepszy tego przejeżdżający oraz zatrzymujący się autobus. Ponadto, przystanki autobusowe pozbawiają kierowców miejsc parkingowych, których i tak jest zbyt mało na osiedlu."</i>	<u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u>
26	31	1	<i>„...wyrażam stanowczy SPRZECIW dotyczący usprawnienia systemu transportu publicznego. Ulica Chęcińska znajduje się w okolicy głównego węzła komunikacyjnego przy ul. Żytniej skąd można się przemieścić praktycznie w dowolne miejsce w Kielcach. Umożliwienie wjazdu pojazdom w ul. Chęcińską od strony ul. Krakowskiej zwiększy znacznie natężenie ruchu, co spowoduje większe zagrożenie dla pieszych i mieszkańców osiedla, a w szczególności dzieci, młodzieży oraz osób starszych."</i>	<u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u>
27	32	1	<i>„... wyrażam stanowczy SPRZECIW dotyczący usprawnienia systemu transportu publicznego. Ulica Chęcińska znajduje się w okolicy głównego węzła komunikacyjnego przy ul. Żytniej skąd można się przemieścić praktycznie w dowolne miejsce w Kielcach. Umożliwienie wjazdu pojazdom w ul. Chęcińską od strony ul. Krakowskiej zwiększy znacznie natężenie ruchu nie tylko autobusów, a w szczególności samochodów osobowych, co spowoduje większe zagrożenie dla pieszych i mieszkańców osiedla, a w szczególności dzieci, młodzieży oraz osób starszych."</i>	<u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u>
28	33	1	<i>„ZDECYDOWANE NIE DLA AUTOBUSÓW NA ULICY CHĘCIŃSKIEJ. Ulica jest doskonale skomunikowana - do przystanków na ul. Żytniej i Kaczmarska każdy mieszkaniec ul. Chęcińskiej ma kilka minut. To wąska, zatłoczona ulica i nie potrzebujemy tu jeszcze autobusów i przystanków, pod które wytnie się resztkę zieleni."</i>	<u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u>
29	34	1	<i>„NIE WYRAŻAM ZGODY, DUŻE NATĘŻENIE RUCHU, BRAK MIEJSC PARKINGOWYCH. TYLKO AUTOBUSÓW BRAKUJE!!!! !!!!"</i>	<u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u>
30	35	1	<i>„nie wyrażam zgody. brak parkingów! !!!! place zabaw lata 70, a tu autobus"</i>	<u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac</u>

				projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
31	36	1	„uważam, że przystanki przy ulicy Chęcińskiej są niepotrzebne, a wręcz będą utrudniać funkcjonowanie mieszkańców, ulice są wąskie i wprowadzenie przejazdu autobusu doprowadzi do korków na tej ulicy gorszej widoczności na przejściach a co zatem idzie zwiększy się ilość wypadków. Już w tej chwili jest brak miejsc parkingowych więc jaki ma sens ich likwidowanie. Na ulicy żytniej zatrzymują się wszystkie autobusy i mieszkańcy mają bardzo dobry dostęp do komunikacji miejskiej i nie potrzebują dodatkowych przystanków.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
32	38	1	„Uważam, że komunikacja miejska w tym miejscu jest zbędna. Dookoła znajduje się wiele przystanków, w tym główne centrum przesiadkowe na ul. Żytniej. Ul Chęcińska jest ulicą ślepa, uczęszczaną głównie przez mieszkańców osiedla, jest wąska a wprowadzenie komunikacji zbiorowej spowoduje zagrożenie życia i zdrowia pieszych.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
33	39	1	„Wyrażam zdecydowany sprzeciw dot. umożliwienia wjazdu autobusom miejskim z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską w Kielcach”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
34	40	1	„Wyrażam zdecydowany sprzeciw dot. umożliwienia wjazdu autobusom miejskim z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską w Kielcach”	U Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
35	43	1	„Wyrażam sprzeciw otworzeniu ul. Chęcińskiej dla ruchu miejskiego i komunikacji publicznej.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
36	44	1	„...Wąska ulica, zaparkowane samochody na ulicy dodatkowo by utrudniały. Brak przejść dla pieszych przez co każdy chodzi jak chce i przejazd autobusów byłby niebezpieczny. Dodatkowo 2 przedszkola w okolicy rzekomego przejazdu. Nie dla autobusów”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
37	46	1	„Sprzeciw. Jest to typowa zamknięta uliczka osiedlowa. Z miejscami parkingowymi. Gdzie podzieją się samochody ze zlikwidowanych miejsc. Czy mamy zlikwidować samochody, parkingi, zakazy wjazdu co centrum miast. 21 wiek Natomiast w niedalekiej odległości są przystanki na Karczówkowskiej, Krakowskiej, Armii Krajowej Żytniej”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
38	47	1	„Nie zgadzam się na przejazd autobusów przez ulicę Chęcińska i utworzenie przystanków autobusowych.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
39	50	1	„Nie zgadzam się na proponowane rozwiązanie ze względu na wzmożony ruch i hałas, zmniejszenie ilości miejsc parkingowych oraz zniszczenie nawierzchni ulicy.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
40	51	1	„NIE WYRAZAM ZGODY na wjazd autobusów miejskich z ul. Chęcińską oraz zlokalizowanie dwóch przystanków ze względu na; - ulica jest zatłoczona i wąska, -brak miejsc parkingowych, - ze względu na osoby starsze i dzieci, - bliska dostępność przystanków na ul. Żytniej, ul. Krakowska (Kadzielnia), ul. Kaczmarka (a poza tym kilka lat temu była	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

			zamykana ul. Chęcińska ze względów bezpieczeństwa i nie możliwości wjazdu na drogę krajową i pod tym kątem był przeprowadzony remont).”	
41	52	1	„NIE WYRAZAM ZGODY na wjazd autobusów miejskich z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską oraz zlokalizowanie dwóch przystanków ze względu na: - ulica jest zatłoczona i wąska, -brak miejsc parkingowych, -ze względu na osoby starsze i dzieci, -bliska dostępność przystanków na ul. Żytniej ,ul. Krakowska(Kadzielnia) ,ul. Kaczmarka (a poza tym kilka lat temu była zamykana ul. Chęcińska ze względów bezpieczeństwa i nie możliwości wjazdu na drogę krajową i pod tym kątem był przeprowadzony remont).”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
42	53	1	„Sprzeciw budowie przystanków autobusowych przystanków ulicy Chęcińskiej”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
43	54	1	„Uważam, że udostępnienie komunikacji zbiorowej ulicą Chęcińska będzie przynosiła więcej uciążliwości aniżeli pożytku dla jej mieszkańców.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
44	56	3	„Mieszkańcy 15 z 19 lokali bloku numer 17 przy ulicy Chęcińskiej w Kielcach wyrażają stanowczy sprzeciw wobec perspektywy ruchu publicznego poprzez ulicę Chęcińską, która jest wąską ulicą osiedlową. Projektowana inwestycja rodzi kilka pytań: 1. Niewiele ponad 10 lat temu zamknięto ulicę Chęcińską jako lokalną drogę osiedlową. Na jej końcu wybudowano rondo. Czy w tej chwili przestały być aktualne przesłanki, które zadecydowały o takim rozwiązaniu drogowym? Czy kolejny raz publiczne, czyli nasze wspólne pieniądze, mają być przeznaczone na inwestycję w tym samym miejscu odwracającą zmieniony porządek ruchu? 2. Jeśli niezbędne jest udrożnienie ruchu drogowego ze względu na projektowane inwestycje i roboty drogowe w dzielnicy Pakosz, to dlaczego komunikacja miejska nie może zostać poprowadzona ulicami Armii Krajowej i Karczówkowską? Na tym odcinku ulica Armii Krajowej nie jest obciążona znacznym ruchem, nie dochodzi do korków ulicznych. Dodatkowo przy ulicy Karczówkowskiej są już zatoczki dla autobusów miejskich, które wcześniej tam kursowały. Nakłady finansowe byłyby istotnie niższe niż w przypadku przystosowania do ruchu autobusów ulicy Chęcińskiej. Nasze uwagi i stanowisko: Osiedle Chęcińskie jest bardzo zatłoczone, jeśli chodzi o liczbę parkujących tu pojazdów. Stale wzrasta ilość pojazdów należących do mieszkańców, co uniemożliwia - według administracji osiedla - wydanie stałym mieszkańcom kart parkingowych, ponieważ miejsc jest za mało. Miejsca parkingowe są zajęte nie tylko przez mieszkańców tej dzielnicy, ale także przez pracowników okolicznych sklepów, zwłaszcza dużego sklepu Lewiatan, ale i innych, dla nich nie ma odrębnych miejsc parkingowych przy miejscu pracy. Poza tym nasza	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. Ad. 1 Ulica Chęcińska nadal pozostanie drogą osiedlową. Zrealizowane rondo do zawracania nadal będzie spełniała swoją rolę w odniesieniu do pojazdów, z wyjątkiem komunikacji zbiorowej. Dostęp do ul. Chęcińskiej od strony ul. Krakowskiej będzie obejmował jedynie komunikację zbiorową oraz pojazdy uprzywilejowane. Dla autobusów założono jeden kierunek ruchu z ul. Krakowskiej w kierunku ul. Karczówkowskiej. Pozostałe pojazdy będzie obejmował ruch jak na dotychczasowych zasadach. Ad. 2 Zadanie 2 polega na usprawnieniu obsługi komunikacją zbiorową przez ul. Chęcińską. Przystanki zlokalizowane na ul. Krakowskiej i Armii Krajowej w okolicy restauracji McDonald's pozwalają na odpowiednie skomunikowanie w przebiegu ulic Krakowska i Armii Krajowej. Charakter ulicy, istniejąca geometria, która nie została przewidziana do przebudowy w

			<p>ulica jest też miejskim parkingiem dla kielczan zostawiających tu swoje pojazdy i udających się na zakupy lub na spacer wzdłuż Silnicy. Prośby mieszkańców kierowane do administracji osiedla o rozszerzenie strefy płatnego parkowania o ulicę Chęcińską nie zyskały akceptacji Miejskiego Zarządu Dróg. Utworzenie dwóch przystanków będzie wiązało się z likwidacją wielu miejsc postojowych, co jest wielce niekorzystne dla mieszkańców tej dzielnicy i pogłębi problem parkowania ich pojazdów. W ciągu dnia ulica w pasie drogowym jest często nieprzejezdna. Na jezdni parkują pojazdy dostawcze do sklepów Żabka, Piekarnia Białogon, Poczta Polska, Sklep Regionalny. Nie mają odrębnych miejsc postojowych, dlatego rozładunek odbywa się przy postoju na pasie”</p>	<p>zakresie tej inwestycji nie pozwalają na zatrzymanie autobusu we wskazanym miejscu.</p>
45	57	2	<p>„Brak parkingów i miejsc postojowych, zbyt duże natężenie ruchu na ul. Chęcińskiej i jeszcze autobusy. ...?... - bezsensowne podejście do rzeczywistości i pablokuje ul. Chęcińską, a gdzie nasz interes i spokój to się nie liczy. Przecież można było wybudować w stronę Sinicy drugi pas ruchu i nikt tu nie myśli i nie ma pojęcia o zarządzaniu.”</p>	<p>Uwaga odnośnie wybudowania drugiego pasa ruchu w stronę Sinicy jest niezrozumiała. W żadnym wypadku nie obejmuje zakresu zadania.</p>
46	58	1	<p>zadanie 2 - projekt koncepcyjny opiniuję negatywnie uzasadnienie: 1. Ciężkie autobusy komunikacji miejskiej zjeżdżają ulicę Chęcińską w ciągu kilku lat 2. Brak miejsca na zatokę autobusową 3. Autobus będzie miał problem ze skrętem w ul. Karczówkowską - za ciasno. 4. 5 minut na pieszo z Chęcińskiej jest największy węzeł komunikacji zbiorowej na ul. Żytniej - po co wciskać autobusy</p>	<p><u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u> Z uwagi na charakter ulicy w projekcie nie przewidziano zatok autobusowych, miejsca do zatrzymania autobusu wydzielono przez zastosowanie odpowiedniego oznakowania poziomego i pionowego z uwzględnieniem dostosowania infrastruktury dla pieszych. Na etapie przygotowania projektu koncepcyjnego została wykonana przejezdność autobusem, która wykazała możliwość swobodnego przejazdu pojazdem komunikacji zbiorowej.</p>
47	59	2	<p>„negatywnie opiniuję koncepcję przejazdu autobusów poprzez wąską zatłoczoną ulicę osiedlową, a zwłaszcza likwidację miejsc parkingowych na zatoki autobusowe wobec krytycznego stanu z brakiem miejsc postojowych dla samochodów stałych mieszkańców, reorganizację ruchu poprzez likwidację niedawno zbudowanego ronda jest marnotrawstwem publicznych pieniędzy”</p>	<p><u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u></p>
48	60	2	<p>„Wyrażam stanowczy sprzeciw na udostępnienie wjazdu autobusom miejskim przez ulicę Chęcińską od strony ul. Krakowskiej. Otworzenie wjazdu od strony Krakowskiej utrudni nam mieszkańcom funkcjonowanie i tak już zatłoczonej i ruchliwej ulicy wyrażamy stanowcze NIE”</p>	<p><u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u></p>
49	61	1	<p>„Nie wyrażam zgody na usprawnienie obsługi komunikacji zbiorowej. Spowoduje to zwiększenie ruchu samochodowego jak również ludności przemieszczającej się</p>	<p><u>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</u></p>

			nią. Nie jest to konieczne, uważam, że jest wystarczająca i dogodna komunikacja między wyżej wymienionymi ulicami.”	
50	62	2	„nie wyrażam zgody na umożliwienie wjazdu autobusom miejskim z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
51	63	2	„Pragnę zgłosić zdecydowany SPRZECIW powstania przystanków na ul. Chęcińskiej, które zabiorą i tak ubogą liczbę miejsc oraz przyczynią się do otwarcia drogi od strony ul. Krakowskiej. Pomysł jest absurdalny, zniszczy inwestycję (zamknięcie drogi) za tysiące złotych która miała przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców ulicy. Ruch po zamknięciu się zmniejszy! Jest to niepotrzebny zabieg, gdyż dojdzie do przystanków na ul. Krakowskiej, czy inne lokalizacje są bardzo bliskie.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
52	64	2	„zadanie 2 Opiniujemy negatywnie. Ulica Chęcińska jest zbyt wąska i bardzo obciążona pojazdami mieszkańców... Nie godzimy się na likwidację i tak małej ilości miejsc parkingowych na zatoczki autobusowe. Wzdłuż ulicy jest bardzo mało przejść wyznaczonych pasami. Dzieci z osiedla "Corpores" przebiegają przez jezdnię w różnych miejscach, co może być przyczyną wypadków. Dodatkowo decybele negatywnie wpływają na egzystencję mieszkańców.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
53	65	1	„nie wyrażam zgody na zadanie 2”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
54	66	2 (te same osoby podpisane na wniosku nr 51 i 51)	„Nie wyrażam zgody na wjazd autobusów miejskich z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską oraz zlokalizowanie dwóch przystanków ze względu na: ulica jest zatłoczona i wąska, brak miejsc parkingowych - ze względu na osoby starsze i dzieci - bliska dostępność przystanków. na ul. Żytniej, ul. Krakowskiej (Kadzielnia), ul. Kaczmarka (a poza tym kilka lat temu była zamykana ul. Chęcińska ze względów bezpieczeństwa, nie ma możliwości wjazdu na drogę krajową i pod tym kątem był przeprowadzony remont.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
55	67	1 (ta sama osoba co we wniosku nr 6)	„Nie wyrażam zgody na wjazd autobusów miejskich z ul. Krakowskiej w ul. Chęcińską oraz zlokalizowanie dwóch przystanków ze względu na: ulica jest zatłoczona i wąska, brak miejsc parkingowych - ze względu na osoby starsze i dzieci - bliska dostępność przystanków. na ul. Żytniej, ul. Krakowskiej (Kadzielnia), ul. Kaczmarka (a poza tym kilka lat temu była zamykana ul. Chęcińska ze względów bezpieczeństwa, nie ma możliwości wjazdu na drogę krajową i pod tym kątem był przeprowadzony remont.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
56	68	1 (ta sama osoba co we wniosku nr 5)	Treść wniosku identyczna jak we wniosku nr 67	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

57	69	1	„Nie wyrażam zgody na wjazd autobusów miejskich na ul. Chęcińską. Ulica jest wąska, poruszają się nią samochody dostawcze, brakuje miejsc parkingowych, przejścia dla pieszych jedynie pod kościołem. W czasie opadów ulicą płynie rzeka. Niedaleko znajdują się przystanki autobusowe (ul. Kaczmarka, Krakowska, Żytnia). Na osiedlu mieszka dużo starych osób, dla których poruszanie się przy wzmożonym ruchu samochodów będzie dodatkowym utrudnieniem.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
58	70	1	„Nie wyrażam zgody na wjazd autobusom komunikacji miejskiej na ul. Chęcińską.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
59	71	1	„Nie wyrażam zgody.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
60	72	1	„Jestem przeciwny wprowadzeniu linii komunikacji miejskiej na ul. Chęcińską w Kielcach.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
61	73	2	„Nie wyrażam zgody na przystanek autobusowy. Uważam, że ul. Chęcińska jest drogą osiedlową - zaślepioną od wielu lat znajdują się na tzw. - sypialni - miejskiej, którą zamieszkują w większości mieszkańcy w podeszłym wieku.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
2	74	1	„NIE dla autobusów na Chęcińskiej. Jeżdżą na ulicach nieopodal leżących i to jest wystarczające. Blisko jest węzeł komunikacyjny na Żytniej. Chęcińska jest osiedlową spokojną ulicą i taką powinna pozostać.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
63	75	1	„NIE dla autobusów na ulicy Chęcińskiej.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
64	76	1	„NIE dla autobusów na ulicy Chęcińskiej.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
65	77	1	„Uważam, że autobus miejski na ul. Chęcińskiej jest złym pomysłem. Jest to ulica bardziej osiedlowa i taka powinna pozostać. Dlaczego mamy tracić miejsca parkingowe przez przystanki? Dlaczego mają nam bardziej zanieczyszczać powietrze te wszystkie autobusy, które dodatkowo będą wjeżdżać w naszą ulicę? Tym bardziej nie widzę zasadności robienia tu przystanków i wpuszczania autobusów bo zaraz koło kadzielni mamy przystanki, a i na Żytnią jest bardzo blisko. Ta część miasta jest wystarczająco dobrze skomunikowana autobusowo, z przystanków na Żytniej można dojechać praktycznie w każdy rejon miasta.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
66	78	1	„Zdecydowanie jestem przeciwny umożliwieniu wjazdu autobus w ul. Chęcińskiej z powodu niedalekiej odległości do przystanków na ul. Żytniej, Kaczmarka i Krakowskiej. Umieszczenie przystanków spowoduje likwidację części miejsc parkingowych na ulicy gdzie i tak brakuje już miejsc. Pozytywne głosy mogą pochodzić od emerytów którzy	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

			<i>chodzą bardzo często do kościoła i do sklepów gdzie mają siłę chodzić."</i>	
67	79	1	<i>„Zdecydowane NIE !!! Dla przystanków na naszej ulicy, budowa przystanku będzie wiązała się z likwidacją częściową miejsc parkingowych, gdzie posiadacze aut i tak mają problem z parkingiem a prawie każdy mieszkaniec posiada 1 lub dwa samochody. Gdzie przy wyjeździe zajęty jest pas przez auta które nie mają miejsca. Posiadamy już przystanki Krakowska Kadzielnia, Żytnia oraz Bp.Kaczmarka....."</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
68	80	1	<i>„Nie, jestem przeciw !"</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
69	81	1	<i>„Jestem przeciwny puszczeniu ruchu autobusowego przez ulicę Chęcińską. Infrastruktura nie jest przystosowana do wyznaczenia przystanków i autobusów na Chęcińskiej, długość ulicy wynosi ok 500 metrów i z każdej strony osiedla (Żytnia, Kaczmarka, Krakowska) są przystanki"</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
70	82	1	<i>„NIE dla wprowadzenia linii autobusu miejskiego na Ulicę Chęcińską (a co za tym idzie zwiększenie ruchu, oraz zabranie miejsc parkingowych, z których ilością i tak jest już problem, mieszkańcom, oraz interesantom). Zamiast tego proponowałabym zwiększenie częstotliwości kursowania autobusów linii nr 4, 1 9, 27, 29,36 na przystankach Ulica Krakowska Kadzielnia."</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
71	83	1	<i>„Nie zgadzam się"</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
72	84	1	<i>„Nie zgadzam się na wjazd autobusów na ul Chęcińską przystosowane do tak ciężkich pojazdów, jest tylko 1 przejście dla pieszych, obecnie jest to spokojne osiedle bez dużego ruchu Otwarcie ulicy spowoduje wjazd autobusów, busów, taxi, kurierów, oraz masę innych ludzi którzy nie przestrzegają przepisów zakazu wjazdu."</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
73	85	1	<i>„Nie dla komunikacji publicznej przy ulicy Chęciński. Przystanki są nie potrzebne, utrudnią ruch, zwiększą ilość wypadków."</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
74	86	1	<i>„Nie dla przystanków na ulicy Chęcińskiej. Na ulicy Żytniej Jest wystarczająca ilość autobusów i nie potrzeba już robić przystanku przy Chęcińskiej."</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
75	87	1	<i>„Nie zgadzam się na autobusy na Chęcińskiej"</i>	Uwzględniono wniosek.
76	89	1	<i>„Ulica Chęcińska jest ulicą wąską z ubogą liczbą miejsc parkingowych. Wprowadzenie przejazdów linii autobusowych wymusi wytyczenia co najmniej 2 miejsc postojowych przystanków kosztem miejsc parkingowych co jest na chwilę obecną nieosiągalne.atutem ulicy Chęcińskiej jest fakt, że jest ona cicha i dostępna dla aut mieszkańców... Nie dla otwarcia ulicy dla autobusów."</i>	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

77	90		wniosek powielony z nr 56	Wniosek został uwzględniony jako nr 56. Podpisane te same osoby.
78	91	1	We wniosku przedstawiono cyt.: „kategoryczny sprzeciw dla umożliwienia przejazdów autobusom komunikacji miejskiej ulicą Chęcińską w Kielcach.” Podano w nim następujące argumenty: z ulicy korzystają mieszkańcy, a także klienci i dostawcy licznych sklepów, przychodni, hurtowni, zakładów i pozostałych obiektów przy ulicy co powoduje jej bardzo duże obciążenie ruchem samochodowym i pieszym. Nadmieniono o likwidacji miejsc postojowych których liczba na ten moment jest niewystarczająca. Ponadto wspomniano, że niniejsze rozwiązanie miałoby negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo szczególnie rodzin z małymi dziećmi, które uczęszczają do żłobków, przedszkoli, szkół, ale i korzystają również z placów zabaw i parków.	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
79	92	1	„Lokalizacja przystanków autobusowych na ul. Chęcińskiej jest bezzasadna! Bardzo blisko jest węzeł komunikacyjny na ul. Żytniej. Autobusy odjeżdżają też z ul. Kaczmarka. Na tak krótkiej ulicy dwa przystanki autobusowe to zbyt dużo i są w ogóle niepotrzebne. Obecne przystanki na ul. Żytniej są wystarczające i nie ma sensu reorganizować ruchu na ul. Chęcińskiej. I bez tego są ogromne problemy z parkowaniem. Straż miejska nazbyt często blokuje samochody przy nieużytku między Chęcińską 6 a wjazdem do Media Expert. Absolutny sprzeciw wobec przystanków. Lokalizacje na ul. Żytniej są optymalne!”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
80	94	2	Wnioskodawca stanowczo odniósł się negatywnie do przedstawionego rozwiązania. Przedstawiono argumenty: ulica Chęcińska jest wąska i mimo tego, że jest zamknięta od strony ul. Armii Krajowej panuje na niej wzmożony ruch samochodowy, utrudniony sposób przemieszczania się po ulicy z uwagi na obecność popularnych sklepy i punktów usługowo - handlowych. Wskazano, że wjazd autobusów spowoduje paraliż komunikacyjny, zabierze miejsca do parkowania, zrobi się niebezpieczna dla dzieci, osób starszych i niepełnosprawnych. Kierowcy samochodów osobowych będą omijać ulicę Żytnią na, której obecnie są korki i zwolnienia, jadąc z ulicy Krakowskiej przez Chęcińską w kierunku ul. Ogrodowej. „...Autobus nr.36 robi objazd wokół naszego osiedla, patrząc po ilości osób wsiadających i wysiadających na przystankach, w pełni zaspokaja nasze potrzeby w tym zakresie. Przystanki są rozlokowane w taki sposób, że z każdego miejsca naszego osiedla łatwo się dostać na jeden z nich.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. Przedstawione rozwiązania projektowe dopuszczają wjazd na ul. Chęcińską z ul. Krakowskiej jedynie pojazdom komunikacji zbiorowej i uprzywilejowanym.
81	95	1	„Uważam, że przez ul. Chęcińską można puścić autobus, ale nie kosztem miejsc parkingowych. Może zamiast wyjazdu z Krakowskiej, zrobić wyjazd od Karczówkowskiej z zawrotką przy sklepie z akumulatorami.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. Z uwagi na charakter ulic osiedlowych, tym samym możliwie jak największe ograniczenie ruchu, nie jest zasadne wprowadzenie autobusu w dwóch kierunkach na ul. Chęcińskiej. Ideom wprowadzenia

				<p>autobusu przez ul. Chęcińską był przejazd z ul. Krakowskiej w kierunku ul. Karczówkowskiej. Ulica Biskupa Cz. Kaczmarka po ostatniej przebudowie stała się jednokierunkową ulicą, po której autobus może poruszać się w kierunku ul. Krakowskiej. Dodatkowo rozwiązanie z zawracaniem autobusu w takich miejscach generuje duże straty czasowe i ekonomicznie jest nieuzasadnionym zabiegiem.</p>
82	97	1	<p>„Nie zgadzam się na komunikację publiczną przy ul. Chęcińskiej”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
83	98	1	<p>„Nie zgadzam się na komunikację publiczną przy ul. Chęcińskiej”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
84	99	1	<p>„W mojej opinii wprowadzenie komunikacji publicznej na ul. Chęcińskiej jest niepotrzebne, a wręcz zbędne. Wybudowanie niezbędnych do tego celu zatok autobusowych zmniejszy dostępną ilość miejsc parkingowych, których już obecnie jest tu zdecydowanie za mało. Wprowadzenie możliwości wjazdu autobusów miejskich, które za pewne przez tę ulicę będą jeździły z niezbyt dużą częstotliwością, nie jest warte pozbawiania mieszkańców bardzo potrzebnych miejsc parkingowych. Ponadto ul. Chęcińska jest stosunkowo wąska.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
85	100	1	<p>Wnioskodawca regularnie korzystający z ulicy Chęcińskiej zgłosił sprzeciw wpuszczeniu na ulicę Chęcińską autobusów miejskich. Rozwiązanie to spowoduje mocne ograniczenie miejsc parkingowych których i tak w tamtym rejonie jest bardzo niewiele. Na ulicy nie ma wyznaczonych równie przejść dla pieszych z wyjątkiem jednego w okolicy marketu Lewiatan, mieszka tam dużo dzieci które chodzą do szkoły. „...Kwestia wprowadzenia tam ruchu kołowego dla autobusów będzie przyczyniała się do zwiększenia niebezpieczeństwa. Proponuję także aby przystanek autobusowy zamiast na ulicy Chęcińskiej Wybudować w okolicy kościoła przy zatoczce (ul. zaraz za zjazdem w ul. Chęcińską”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p> <p>Oznakowanie przejść dla pieszych oraz alternatywne miejsce lokalizacji przystanków (poza ul. Chęcińska) nie dotyczą realizacji przedmiotowej inwestycji.</p>
86	104	1	<p>„nie dla komunikacji publicznej przy ulicy Chęcińskiej”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
87	105	1	<p>„Nie zgadzam się na realizację zadania 2 w ramach którego zostanie zaprojektowany pas wyłączania umożliwiający zjazd pojazdów komunikacji zbiorowej jadących od ulicy Krakowskiej do ul. Chęcińskiej oraz przejazd autobusów w kierunku ul. Krakowskiej. Mieszkam przy ul. Chęcińskiej. Przejazd autobusów tą ulicą spowoduje zwiększenie ruchu,</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>

			zakłócenie ciszy nocnej oraz ograniczy miejsca postojowe, których już w tej chwili brakuje dla mieszkańców.”	
88	106	1	„Sprzeciwiam się realizacji takiego pomysłu. Większość osób lubi tą okolicę, ponieważ nie czuć miejskiego ruchu. Jestem na Nie.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
89	107	1	„Wprowadzenie na ulicę Chęcińską komunikacji zbiorowej spowoduje znaczne utrudnienia. Ruch samochodów jest duży, a zatrzymujące się autobusy utrudnią ruch samochodów. Ponadto spowoduje to ograniczenie widoczności dla pieszych przechodzących przez ulicę, a w szczególności zwrócić uwagę należy na ilość dzieci, które idą lub wracają z pobliskich szkół. W chwili obecnej w rejonie ulicy Chęcińskiej jest niesamowity problem z parkowaniem samochodów. Ilość miejsc parkingowych jest niewystarczająca w stosunku do ilości mieszkańców tej dzielnicy. Każde miejsce parkingowe jest dosłownie "na wagę złota", a likwidacja miejsc parkingowych pod zaprojektowane przystanki pogłębi tylko ten problem. Władze miasta oraz odpowiednie instytucje powinny szczególnie pochylić się nad problemem parkowania na tym osiedlu. Likwidacja miejsc doprowadzi do jeszcze większych problemów kierowców, ponieważ już w tej chwili zaparkowanie samochodu po godzinie 19.00 jest praktycznie niemożliwe. Osiedle Chęcińskie ma bardzo dobry dostęp do komunikacji zbiorowej, w okolicy znajdują się przystanki m.in. przy ulicy Krakowskiej, Kaczmarka i oczywiście Żytniej. Wobec powyższego wprowadzenie ruchu autobusów na tej ulicy jest nieuzasadnione i zdecydowanie wpłynie na pogorszenie warunków zamieszkiwania w tej okolicy. Wyrażam swój zdecydowany sprzeciw w powyższej sprawie.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
90	108	1	„Mamy przystanki na ulicy Bp.Kaczmarka i Krakowskiej, po co kolejne w tak bliskiej odległości od siebie? -W czasie remontu ulicy Chęcińskiej wycięto wiele drzew i stworzono miejsca parkingowe. Po co je teraz likwidować (a są na wagę złota) i tworzyć dwa przystanki autobusowe? Zamknięcie ulicy Chęcińskiej uspokoiło na niej Ruch. Otwierając ją dla autobusów otworzymy ją dla wszystkich (znaki i ograniczenia tu nie pomogą) Zyskamy tylko większy hałas między gęstą zabudową. Czy została przeprowadzona wizja lokalna na skrzyżowaniu ulicy Chęcińskiej i Karczówkowskiej? Czy autobus bezkolizyjnie skręci w stronę ulicy Bp.Kaczmarka nie stwarzając zagrożenia na lewym pasie i analogicznie podczas skrętu z ulicy Krakowskiej?”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. Niniejszy projekt przewiduje usprawnienie komunikacji miejskiej w rejonie ul. Chęcińskiej co za tym idzie zaplanowano dostęp do transportu publicznego po uwzględnieniu: najkorzystniejszej lokalizacji wynikającej z potrzeb pasażerów, istniejącej infrastruktury i możliwie jak najmniejszej ingerencji w stan istniejący, miejsc spełniających warunki zamieszczone w przepisach oraz zapewniających bezpieczeństwo ruchu drogowego.

91	109	1 (ta sama osoba co we wniosku nr 108)	„W żaden sposób nie usprawni to ruchu a wręcz spotęguje korki. Dokładając do tego otwarcie wjazdu w ulicę Karczówkowska od strony dworca PKP (a chodzą takie słuchy), nowe inwestycje mieszkaniowe w obrębie ulic Chęcińskiej i Karczówkowskiej, olbrzymi ruch pieszy w rejonie Biedronki przy ulicy Karczówkowskie, Lewiatana i CH.Domgos na Chęcińskiej zakorkujemy tą część miasta uniemożliwiając mieszkańcom swobodny wjazd i z osiedla”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
92	110	1	„Uważam, że umożliwienie wjazdu autobusom w ulicę Chęcińską spowoduje znaczące niebezpieczeństwo w ruchu drogowym na tej ulicy. Poza tym ulokowanie dwóch przystanków będzie musiało się odbyć kosztem miejsc parkingowych, których i tak jest dużo za mało. Osoby z końca ulicy mają blisko przystanek przy Kadzielni, zaś z początku duży węzeł komunikacyjny przy ul. Żytniej. Bardzo byśmy chcieli, aby nasza ulica pozostała spokojna i nieruchliwa jak do tej pory.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
93	111	1	„ulica Chęcińska jest wąska na autobusy i przystanki oraz zostanie pozbawione miejsc parkingowych. Już teraz na ulicy jest ciasno jak są dostawy do okolicznych sklepów.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
94	112	1	„Jako mieszkanka ul. Chęcińskiej wyrażam sprzeciw wobec zamierzonym zmianom. Ulica jest zbyt wąska na przejazd autobusów, a ponadto zostanie utraconych wiele miejsc parkingowych (jest za mało). Liczę, że proponowane zmiany zostaną ponownie przemyślane.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
95	113	1	„Nie wyrażam zgody na ruch autobusów ul. Chęcińską ulica jest wąska zlikwidowano dwa przejścia dla pieszych. Takie rozwiązanie spowoduje likwidację i tak niewystarczającą liczę miejsc parkingowych.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
96	114	1	„Uważam, że umożliwienie wjazdu autobusom w ulicę Chęcińską spowoduje znaczące niebezpieczeństwo w ruchu drogowym na tej ulicy. Poza tym ulokowanie dwóch przystanków będzie musiało się odbyć kosztem miejsc parkingowych, których i tak jest dużo za mało. Osoby z końca ulicy mają blisko przystanek przy Kadzielni, zaś z początku duży węzeł komunikacyjny przy ul. Żytniej. Bardzo byśmy chcieli, aby nasza ulica pozostała spokojna i nieruchliwa jak do tej pory.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
97	115	23	„My mieszkańcy bloku nr 15 kategorycznie nie zgadzamy się na w/w przedsięwzięcie. Motywujemy to tym, że przy ulicy Chęcińskiej jest bardzo wzmożony ruch samochodowy (auta osobowe i dostawcze) ze względu na znajdujące się w pobliżu "Biedronka", "Lewiatan", Centrum Handlowe "Media Expert" na krótkim odcinku ulicy Chęcińskiej. Ponadto ulica ta jest pozbawiona miejsc parkingowych, co skutkuje blokowaniem ruchu na tejże ulicy. Pragniemy zaznaczyć, że ruch samochodowy odbywa się z ulicy Armii Krajowej do ulicy Chęcińskiej w obu kierunkach. Chcemy również zwrócić uwagę na bardzo duży hałas od wczesnych godzin porannych do późnego wieczora. Dlatego też nie ma naszej zgody na dodatkowy ruch samochodowy.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

98	116	1	„Nie zgadzam się. Ulica jest wystarczająco zapchana i głośnie. Dookoła istnieje wystarczająco dużo linii autobusowych (ul. Kaczmarka, Żytnia, krakowska). Ponadto zabieranie miejsc parkingowych na ulicy gdzie na co dzień nakładane są mandaty za parkowanie na trawie/chodniku w związku z brakiem miejsc nie jest optymalne.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
99	117	1	„Przejazdy autobusów przez ulicę Chęcińską są bardzo złym pomysłem. Ulica jest i bez tego bardzo zatłoczona, potrafią się robić zatory i korki. Autobusy by jeszcze to pogorszyły sytuację i utrudniły ruch zarówno pieszy jak i samochodowy. do tego dochodzi dodatkowy hałas dla mieszkańców budynków, które są przy samej ulicy. Ponadto, dodatkowe przystanki mieszkańcom nie są konieczne, we wszystkich kierunkach można pojechać z ul Żytniej, przystani są też na Karczówkowskiej i na Krakowskiej”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
100	118	31	„Mieszkańcy z ulicy Chęcińskiej mówią "NIE" dla wjazdu autobusów komunikacji miejskiej z ul. Krakowskiej w ulicę Chęcińską. Wyrażamy całkowity sprzeciw dla takiej inwestycji. Ulica Chęcińska jest ulicą wąską o starej nawierzchni, zamieszkałą przez parę tysięcy osób. Przecież są przystanki autobusowe na ulicy Biskupa Kaczmarka i z tego przystanku ludzie z ulicy Chęcińskiej korzystają. Ulica B. Kaczmarka została przebudowana i nikomu nie przeszkadza, że przystanek autobusowy znajduje się na niej, z dala od budynków. Mówimy Nie dla takiego planu. Nie wyrażamy zgody na jeszcze większy ruch na tej ulicy i na jeszcze większy smog niż jest dotychczas. I tak na tej ulicy nie ma czym oddychać. Brak parkingów powoduje, że mieszkańcy parkują samochody przy ulicy. Na ulicy tej zdarzają się też wypadki. Częsty przejazd kilku autobusów codziennie spowoduje jeszcze większy smog oraz wydzielanie spalin które doprowadzą do zgonu osób mieszkających na tej ulicy.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
101	119	1	„Przystanki autobusowe zabiorą nam miejsca parkingowe, których i tak brakuje. Nie zgadzam się na przystanki.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
102	120	1	„Przystanek zlikwiduje i tak mało dostępne miejsca parkingowe. Nie zgadzam się na przystanek.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
103	121	1	„Nie zgadzam się, żeby autobus jeździł ul. Chęcińską, mieszkam tu od urodzenia i nigdy nic nie jeździło z MPK. Krótka i małą to ulica !”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
104	122	1	„Nie zgadzam się na proponowane zmiany aby autobusy jeździły po ulicy Chęcińskiej, …..”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.

105	125	1	<p>Autor wniosku odniósł się do wprowadzonego już ograniczenia ruchu na ul. Chęcińskiej przez stworzenie na jej zakończeniu ronda i uniemożliwiający wjazd w nią z wiaduktu na ul. Krakowskiej. Przedstawiony plan ma charakter odwrotny. We wniosku odniesiono się do sąsiednich, istniejących rozwiązań komunikacyjnych uznając je za wystarczające, a przypuszczalnie zainteresowani i tak będą korzystać głównie z dostępnych połączeń a ul. Żytniej. Wspomniano o fakcie iż przystanki mają zostać wykonane kosztem aktualnych miejsc parkingowych, których na ulicy o takim zagęszczeniu mieszkańców, jest dość mało, o wzmożonym ruchu z racji przychodni i sklepów na ul. Chęcińskiej. Wykonanie zadania 2 wymaga remontu zjazdu z ul. Krakowskiej, co podkreślono, że jest dość drogie i jedynie niepotrzebnie obciąża budżet Miasta Kielce. Odniesiono się do istniejącego przystanku na ul. Krakowska/Kadzielnia około 250 metrów od ul. Chęcińskiej, utrudnionym ruchu zarówno pieszych jak i kierowców przy udziale autobusów w ruchu. „Zadanie 2: komunikacja publiczna przy ul. Chęcińskiej” powinna zostać wycofana z łanu realizacji, ponieważ nie przyniesie żadnych wymiernych korzyści dla mieszkańców samej ulicy Chęcińskiej jak i pozostałych pasażerów komunikacji - a jedynie wydłużenie czasu i podróży (do węzła Żytnia), a dla mieszkańców wiązać się będzie ze zwiększeniem ruchu, pozbawieniem kolejnych miejsc parkingowych. Nakłady finansowe planowane na realizację zadania 2 - można wykorzystać np. na remont pasa zjazdowego z ul. Krakowskiej w ul. Armii Krajowej - który jest w opłakanym stanie, lub / i na poprawę jakości komunikacji na peryferiach miasta Kielce - gdzie wielu mieszkańców również oczekuje postawienia nowych przystanków które ułatwią im codzienne funkcjonowanie.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
106	126	1	<p>„Jako mieszkanka ulicy Chęcińskiej zgłaszam stanowczy sprzeciw aby po ulicy Chęcińskiej jeździły autobusy. Mamy blisko główny węzeł komunikacyjny na ul. Żytniej - znajdujące się w pobliżu przystanki są wystarczające. W tym momencie jest mało miejsc parkingowych na ul. Chęcińskiej, a przez ten projekt zostaną one zlikwidowane na poczet zatok autobusowych. Po otwarciu ul. Chęcińskiej znów ruch będzie wzmożony i będzie o wiele bardziej niebezpiecznie na osiedlu. Dlatego jeszcze raz stanowcze NIE dla tego projektu.”</p>	<p>Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.</p>
107	127	1	<p>„Biorąc pod uwagę istniejące przystanki na ulicy bp. Kaczmarka, ul. Krakowskiej i ul Armii Krajowej poprawę dostępu do komunikacji dla osiedla można uzyskać przez dodanie przystanku przy ulicy Armii Krajowej 16 - bez ingerowania w ulicę Chęcińską”</p>	<p>Zadanie 2 polega na usprawnieniu obsługi komunikacją zbiorową przez ul. Chęcińską. Przystanki zlokalizowane na ul. Krakowskiej i Armii Krajowej w okolicy restauracji McDonald's pozwalają na odpowiednie skomunikowanie w przebiegu ulic Krakowska i Armii Krajowej. Dodatkowo z uwagi na charakter ulicy, istniejącą geometrię, która nie została przewidziana do przebudowy w</p>

				zakresie tej inwestycji oraz ograniczoną widoczność w okolicy adres ul. Armii Krajowej 16 nie pozwalają na zatrzymanie autobusu we wskazanym miejscu.
108	128	1	„Jestem przeciwny proponowanemu rozwiązaniu dotyczącego uruchomienia komunikacji zbiorowej przez ul Chęcińską. Rozwiązanie to wiąże się z likwidacją miejsc parkingowych których już brakuje.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
109	130	1	Mieszkaniec przy ul. Chęcińskiej odniósł się negatywnie do pomysłu wpuszczenia autobusu na ul. Chęcińską. Uzasadniając: „...ulica jest ciasna, ruchliwa, brakuje przejść dla pieszych, miejsc parkingowych, lokalizacja przystanku w okolicach ul. Zapomnianej pozostawia wiele do życzenia. Na samej ulicy często też parkują auta, uniemożliwiają przejazd jednym z pasów. Szczególnie często są to pojazdy dostawcze firm kurierskich...” Wspomniano również o wystarczającego dostępu do komunikacji miejskiej. „Podsumowując wpuszczenie autobusów na ul. Chęcińską nie jest korzystne dla mieszkańców tego rejonu. Zamiast tego proponujemy utworzenie pasa włączającego z ul. Chęcińskiej 16 i Chęcińskiej 14 (centrum Domgoss) do ulicy Armii Krajowej, gdyż wyjazd w tamtym miejscu jest ogromną bolączką dla mieszkańców.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2. Sprawa dotycząca "utworzenia pasa włączającego z ul Chęcińskiej 16 i 14" nie dotyczy przedmiotowej inwestycji.
110	133	1	„Uważam, że utworzenie przystanków autobusowych na ul. Chęcińskiej jest zbędne ze względu na bliskość dużego węzła komunikacyjnego na ul. Żytniej.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
111	135	1	„Uważam, że pomysł z otwieraniem ul Chęcińskiej dla autobusów jest nieprzemyślany. Nie ma miejsca dla przystanków, chyba że przystanek byłby w miejscu gdzie jest rondo na końcu ulicy. W innym wypadku zabiera te przestanki miejsca parkingowe których i tak jest mało. Ponadto węzeł żytnia też jest 500 metrów, zostały zlikwidowane przejścia dla pieszych, i przy obecnym natężeniu ruchu który i tak jest dość duży jak na ulicę nieprzelotowa można przejść natomiast przy zwiększeniu ruchu dużych pojazdów takich jak autobusy będzie to stanowiło realne zagrożenie dla osób przechodzących przez drogę a są to większości osoby starsze.”	Zamawiający rezygnuje z prowadzenia dalszych prac projektowych dotyczących realizacji zadania 2.
112	136		wniosek powielony z nr 115	Wniosek został uwzględniony jako nr 115. Podpisane te same osoby.