



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYginał

(wypis z listy architektów)

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż.architekt Marcin Kamiński

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **SW-26/2006**, jest wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **SW-0138**.

Członek czynny od: 27-06-2006 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 29-07-2025 r. Kielce.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2026 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Alicja Bojarowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

SW-0138-1165-YFA4-AC55-E5DE



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ
(wypis z listy architektów)

Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż. arch. Bartosz Jan Bojarowicz

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **SW-25/2006**, jest wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **SW-0137**.

Członek czynny od: 27-06-2006 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 29-07-2025 r. Kielce.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2026 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Alicja Bojarowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

SW-0137-5392-D3AY-1DE7-2F9E



IZBA ARCHITEKTÓW
REPUBLICY POLSKIEJ

ŚWIĘTOKRZYSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

L.dz. SWOIA/128/06
ŚOKK/UpB/7/06

Kielce, dnia 2 czerwca 2006r.

DECYZJA

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 201; dalsze zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 6 poz. 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888 i Nr 96, poz. 959 oraz z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 163, poz. 1362 i 1364 i Nr 169, poz. 1419); art. 11 i 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z 2002 r. Nr 23, poz. 221, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240 poz. 2052; z 2003 r. Nr 124 poz. 1152 i Nr 190, poz. 1864, z 2004 r. Nr 141 poz. 1492, oraz z 2005 r. Nr 150, poz. 1247), oraz art. 104 i 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682)

stwierdza się, że

Pan magister inżynier architekt
Marcin Kamiński

posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową
i otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
Nr ewid. SW – 26/2006

w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń

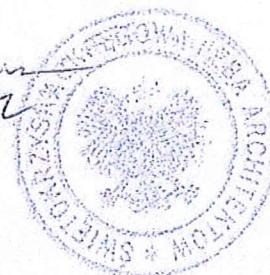
Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji niniejszej przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów za pośrednictwem Świętokrzyskiej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Przewodniczący ŚOKK: | arch. Marek Góra |
| 2. Z-ca przewodniczącego ŚOKK: | arch. Piotr Wawrzczak |
| 3. Sekretarz ŚOKK: | arch. Zyta Samborska - Słowik |
| 4. Członek ŚOKK | arch. Jan Folfas |
| 5. Członek ŚOKK | arch. Krystyna Kuźmuk |
| 6. Członek ŚOKK | arch. Włodzimierz Tracz |
| 7. Członek ŚOKK | arch. Jerzy Wójcik |

Otrzymują:

1. Pan Marcin Kamiński, 25-806 Kielce ul. Grochowa 31/58,
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
3. Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów: ul. Leonarda 18, 25-304 Kielce,
4. a.a.





IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚWIĘTOKRZYSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

L.dz. SWOIA/127/06
ŚOKK/UpB/6/06

Kielce, dnia 2 czerwca 2006r.

DECYZJA

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 201; dalsze zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 6 poz. 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888 i Nr 96, poz. 959 oraz z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 163, poz. 1362 i 1364 i Nr 169, poz. 1419); art. 11 i 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z 2002 r. Nr 23, poz. 221, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240 poz. 2052; z 2003 r. Nr 124 poz. 1152 i Nr 190, poz. 1864, z 2004 r. Nr 141 poz. 1492, oraz z 2005 r. Nr 150, poz. 1247), oraz art. 104 i 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 585 i Nr 78, poz. 682)

stwierdza się, że

Pan magister inżynier architekt
Bartosz Bojarowicz

posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową

i otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. SW – 25/2006

w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji niniejszej przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów za pośrednictwem Świętokrzyskiej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Przewodniczący ŚOKK: | arch. Marek Góra |
| 2. Z-ca przewodniczącego ŚOKK: | arch. Piotr Wawrzczak |
| 3. Sekretarz ŚOKK: | arch. Zyta Samborska - Słowik |
| 4. Członek ŚOKK | arch. Jan Folfas |
| 5. Członek ŚOKK | arch. Krystyna Kuźmuk |
| 6. Członek ŚOKK | arch. Włodzimierz Tracz |
| 7. Członek ŚOKK | arch. Jerzy Wójcik |

Otrzymują:

1. Pan Bartosz Bojarowicz, 25-751 Kielce ul. Kryształowa 22/18,
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
3. Świętokrzyska Okręgowa Rada Izby Architektów: ul. Leonarda 18, 25-304 Kielce,
4. a.a.

ANALIZA OBSZARU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

NAZWA INWESTYCJI

ZESPÓŁ BUDYNKÓW MIESZKALNYCH WIELORODZINNYCH WRAZ Z WYODRĘBNIONĄ CZĘŚCIĄ USŁUGOWĄ
NA DZIAŁKACH NR EWID.: 258, 259/2, 259/3, 259/4, 259/8, 259/9, 259/10, 260/4, 261/2 OBRĘB 0014
PRZY ULICY PIEKOSZOWSKIEJ W KIELCACH

ADRES INWESTYCJI

ul. Piekoszowska 159, 25-638 Kielce

INWESTOR

OSIEDLE 'ZIELONA GRABINA' SP. Z O.O.
25-705 Kielce, ul. Kalcytowa 1/37

OPRACOWANIE

KAMIŃSKI BOJAROWICZ ARCHITEKCI SP. Z O.O.
COPYRIGHT © 2024-2025 WSZELKIE PRAWA ZASTRZEŻONE

I. OBSZAR ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI/OBIEKTU

w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Budowlane

art.3 pkt20 „teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu”

Na potrzeby niniejszego opracowania poddano analizie przepisy obowiązujące w zakresie projektowania architektoniczno - budowlanego (lista przeanalizowanych aktów prawnych na końcu opracowania). Wyselekcjonowane przepisy mające zastosowanie do projektowanej inwestycji zestawiono w formie tabelarycznej a najważniejsze przedstawiono również w formie graficznej.

Analizie poddano w szczególności następujące działki/obszary:

- pas drogowy ulicy Piekoszowskiej (w zakresie zjazdu i realizacji przyłączy)
działki: cz. 613/5 (obręb 0008), 259/7 (obręb 0014);
- pas drogowy projektowanej ulicy KDD2 (w zakresie zjazdu i realizacji przyłączy)
działki: cz. 261/2, cz. 260/4, 259/2, cz. 258 (obręb 0014);
- pas drogowy przyszłej drogi zbiorczej KDZ1 (w zakresie tymczasowej organizacji drogi pożarowej a docelowo zjazdu pożarowego oraz realizacji przyłączy):
działki: cz. 260/4, cz. 259/10, cz. 258 (obręb 0014);
- teren po wschodniej stronie inwestycji w pierwszej i drugiej linii zabudowy (w zakresie organizacji wspólnego ciągu pieszo-jezdnego w ramach służebności):
działki: cz. 260/1 i cz. 260/2 (obręb 0014);
- tereny budowlane w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem istniejącej zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ulicy Piekoszowskiej (w zakresie przepisów ogólnobudowlanych):
w szczególności działki:
 - 247, 249, 251, 252/1, 252/2, 253, 254, 255/1, 255/2 (obręb 0014) po stronie zachodniej,
 - 260/1, 260/2, 261/1, 262/4, 263, 264, 265, 266/1, 266/2, 267/2, 267/3 (obręb 0014) po stronie wschodniej,
 - 815/4, 816/6, 818/2, 819/5, 819/7, 820/4, 821/2, 822/4, 823/5, 823/7 (obręb 0008) od północy.

1 Ustawa Prawo budowlane

1.1 art. 4 (prawo zabudowy)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń związanych z prawem do zabudowy sąsiednich terenów.

2 Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

2.1 § 12 (odległości)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń związanych z prawem do zabudowy sąsiednich terenów.

2.2 § 13 (przesłanianie)

WYSTĘPUJE POTENCJALNE ODDZIAŁYWANIE

Planowana inwestycja nie przesłania pomieszczeń w istniejących okolicznych budynkach i nie wprowadza ograniczeń na tych terenach związanych z zapisami § 13 powołanego rozporządzenia. Potencjalne oddziaływanie może wystąpić dla niezabudowanych terenów po wschodniej i zachodniej stronie, przy czym w większości oddziaływanie dotyczy to pasa terenu o szerokości do 4m od granicy działki tj. w pasie w którym nie można sytuować ścian budynków z oknami. W części działki 261/1 oddziaływanie może mieć zasięg do ~4.6m, co nie uniemożliwia jej zagospodarowania w podobny sposób jak przedmiotowa inwestycja.

Sytuowanie nowych budynków lub rozbudowa budynków istniejących w odległościach wynikających z § 12 jest możliwe przy odpowiednim ukształtowaniu podziałów wewnętrznych.

2.3 § 19, 20 (parkingi)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń na sąsiednich terenach związanych z zapisami § 19 i 20 powołanego rozporządzenia – oddziaływanie planowanych 4 miejsc postojowych dla pojazdów wyposażonych w kartę parkingową mieści się na terenie inwestycji.

2.4 § 23.1, 2 (śmietniki)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń na sąsiednich terenach związanych z zapisami § 23 ust.1 i 2 powołanego rozporządzenia – w ramach inwestycji przewiduje się wbudowane pomieszczenie na odpadki w budynku A i dwie wiaty dla budynków B i C, których oddziaływanie zamyka się na terenie inwestycji..

2.5 § 40 (place zabaw)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Potencjalne oddziaływanie projektowanego placu zabaw oraz miejsca rekreacji jest ograniczone to terenu inwestycji i zachowuje odległości od i jezdni istniejących i planowanych do realizacji w przeznaczonych w MPZP pasach drogowych.

2.6 § 60 (nasłonecznienie)

NIE WYSTĘPUJE ODDZIAŁYWANIE

Projektowany zespół budynków rzuca cień na część działek na terenach sąsiednich po wschodniej i zachodniej stronie terenu inwestycji, niemniej tereny te (z wyłączeniem najbliższych budynków przy ulicy Piekoszowskiej) pozostają niezabudowane. Ich zabudowa w kształcie zbliżonym do przedmiotowej inwestycji będzie możliwa. Zgodnie z zapisami § 60, zapewnienie odpowiedniego nasłonecznienia (czyli brak zacieniania) należy badać w określonym przedziale godzinowym w dniach równonocy. Dla wskazanych dni projektowany budynek rzuca teoretyczny cień (dla czasu słonecznego) na zabudowę na działkach 247, 252/1, 252/2, 253, 254, 260/1, 260/2 i 261/1. Analiza budynków na powyższych działkach wskazuje na zachowanie normowych warunków nasłonecznienia, tj. min 3h dla zabudowy poza strefą śródmiejską.

Z obszaru oddziaływania wynikającego z analizy nasłonecznienia wyłączono terenu pasów drogowych oraz istniejące budynki niemieszkalne. W obszarze cienia rzuconego nie znajdują się obiekty szkół i przedszkoli. Brak jest też placów zabaw.

2.7 § 271, 272, 273.1 (odległości p.poż.)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

W odległościach wynikających z powołanych przepisów (i/lub mniejszych) nie występuje inna zabudowa.

3 Ustawa o drogach publicznych

3.1 art. 43 (odległości)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Inwestycja nie wprowadza ograniczeń w pasie drogowym ulicy Piekoszowskiej – planowana inwestycja jest usytuowana ponad 6m od krawędzi tej ulicy (oraz ulicy projektowanej w ramach zawartej umowy z MZD w Kielcach ws. budowy ulicy KDD2).

4 Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

4.1 § 1 (rodzaje przedsięwzięć)

BRAK ODDZIAŁYWANIA

Powierzchnia zabudowy planowanych budynków nie przekracza 4ha, a sumaryczna powierzchnia użytkowa garaży podziemnych (wraz z towarzyszącą im infrastrukturą) wraz z zewnętrznymi miejscami postojowymi nie przekracza 1ha.

II. OBSZAR ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

w rozumieniu ogólnym

KOMUNIKACJA KOŁOWA I PIESZA

Inwestycja zbliżona do parametrów wynikających ze wskaźników MPZP nie będzie skutkować potencjalnym zwiększonym (ponadnormatywnym w stosunku do uwzględnianego w planie miejscowym) ruchem kołowym. Aspekty te zostały gruntownie przeanalizowane w ramach prowadzonych ustaleń z zarządcą drogi. W ich efekcie inwestor podpisał stosowną umowę ws. budowy nowego układu drogowego zgodnie z zapisami MPZP. Umowa zawarta została w trybie art. 16 ustawy o drogach publicznych.

ASPEKTY WIDOKOWE I KOMPOZYCYJNE

Kwestie oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz miejski poruszone zostały w ramach opracowanej ANALIZY POWIĄZAŃ (załącznik nr 4).

ZIELEŃ

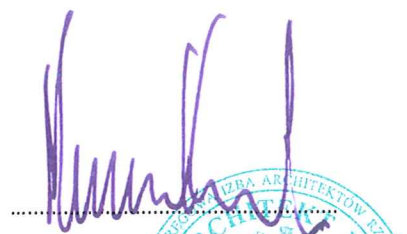
Teren inwestycji jest nieużytkowany. W obszarze występują niewielkie zakrzewienia i samosiejki. W ramach inwestycji przewiduje się ich usunięcie oraz nasadzenia nowych drzew i krzewów. Inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na pobliski Kielecki Obszar Chronionego Krajobrazu z uwagi na oddzielenie go planowaną drogą zbiorczą..

KLIMAT I JAKOŚĆ POWIETRZA

Proponowana zabudowa nie będzie miała istotnego negatywnego oddziaływania na klimat i jakość powietrza. Lokalizacja planowanej zabudowy leży poza obszarami klinów nawietrzających. Planowane nowe nasadzenia oraz stosunkowo wysoka planowana powierzchnia czynna biologicznie ograniczą zjawisko powstawania wysp ciepła i będą sprzyjać redukcji potencjalnego smogu poprzez zwiększenie wilgotności i obniżenie temperatury letniej oraz zmianę jonizacji powietrza.

opracowali:


mgr inż. arch. Bartosz Bojarowicz


mgr inż. arch. Marcin Kamiński

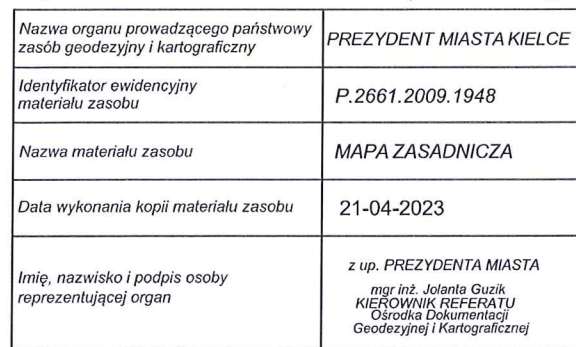
ZESTAWIENIE ANALIZOWANYCH AKTÓW PRAWNYCH:

1. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane [Dz. U. 2016.290 t.j.], art. 4 (prawo zabudowy);
2. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane [Dz. U. 2016.290 t.j.], art. 7.1 i 2 (warunki techniczne);
3. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 12 (odległości);
4. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 13 (prześlanianie);
5. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 19, 20 (parkingi);
6. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 23.1, 2 (śmiećniki);
7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 23.3 (śmiećniki w zab. jednorodz.);
8. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 25 (trzepaki);
9. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 30 (oczyszczalnie ścieków);
10. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 31 (ujęcia wody);
11. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 36.1 (szczelne zbiorniki na nieczystości);
12. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 40 (place zabaw dla dzieci);
13. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 60 (nasłonecznienie);
14. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 152 (czerpnie i wyrzutnie);
15. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać

- budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 179 (zbiorniki gazu);
16. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 271.8 (odległości od lasów);
 17. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 271, 272, 273.1 (odległości ppoż);
 18. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 272.2 (odległości ppoż w zab. jednorodz.);
 19. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 273.2-6; (zbiorniki oleju opałowego);
 20. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 276.1 (garaże ppoż);
 21. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U.2015.1422 t.j.], § 276.2 (garaże indyw.);
 22. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [Dz. U. 2016.778 t.j. z późn. zm.], art. 61.1-7 (warunki zabudowy);
 23. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego [Dz. 2003.164.1588], § 1 (ustalenie wymagań w decyzji o warunkach zabudowy);
 24. Rozporządzenie ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie [Dz. U. 2014.81 t.j.], §6- §9 (odległości);
 25. Rozporządzenie ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie [Dz. U. 2014.81 t.j.], §41- §43 (biogaz odległości);
 26. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych [Dz.U.2015.460 t.j. z późn. zm.], art. 43 (odległości);
 27. Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym [Dz.U.2015.1297 t.j. z późn. zm.], art. 53 (odległości);
 28. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych [Dz. U. 2009.124.1030], § 4.5 (zbiorniki ppoż);
 29. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych [Dz. U. 2009.124.1030], § 10 (hydranty);
 30. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych [Dz. U. 2009.124.1030], § 12- § 15 (drogi pożarowe);
 31. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie [Dz. U. 2014.1853 t.j.], § 3. 1- 4 (stosowanie rozporządzenia);
 32. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze [Dz. U. 1959.52.315], § 3. 1, 2 (odległości);
 33. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów [Dz. U. 2003.192.1883], załącznik 1 (parametry pola);
 34. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku [Dz. U. 2014.112 t.j.], § 1, § 2, załącznik, tabela 1-4 (poziomy hałas);
 35. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. 2016.353 t.j.], art. 61-63, 72.1 (przedsięwzięcia oddziałujące na środowisko);
 36. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko [Dz. U. 2016.71 t.j.], § 1 (rodzaje przedsięwzięć);
 37. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami [Dz. U. 2014.1446 t.j. z późn. zm.], art. 9 ust. 1 i 2 (chronione otoczenie zabytku);
 38. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska [Dz. U. 2016.672 t.j. z późn. zm.], art. 73 ust. 1- 6, (poważna awaria, inne);
 39. Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych [Dz. U. 2015.909 t.j. z późn. zm.], art. 2 (definicje gruntów);
 40. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody [Dz. U. 2015.1651 t.j. z późn. zm.], art. 6 (formy ochrony przyrody), art. 15 (parki narodowe, rezerваты przyrody), art. 17 (parki krajobrazowe), art. 24 (obszary chronionego krajobrazu), art. 29 (obszary Natura 2000);
 41. Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego [Dz. U. 2012.462 z późn. zm.], §6, §13 (informacja o obszarze oddziaływania obiektu);

Układ współrzędnych płaskich prostokątnych: PL-2000/7
Układ wysokościowy: PL-KRON86-NH
Godło: 7.143.17.07.2.3, 7.143.17.07.4.1, 7.143.17.07.4.2,
7.143.17.07.4.3, 7.143.17.07.4.4, 7.143.17.12.2.1.

Jednocześnie stwierdza się, że istnieje możliwość realizacji (podobnych jak planowana) inwestycji mieszkaniowych na terenach na których wyznaczono cień rzucany przez projektowane budynki. Stosowne analizy w tym zakresie będą elementem dokumentacji projektowej na dalszym etapie realizacji inwestycji.

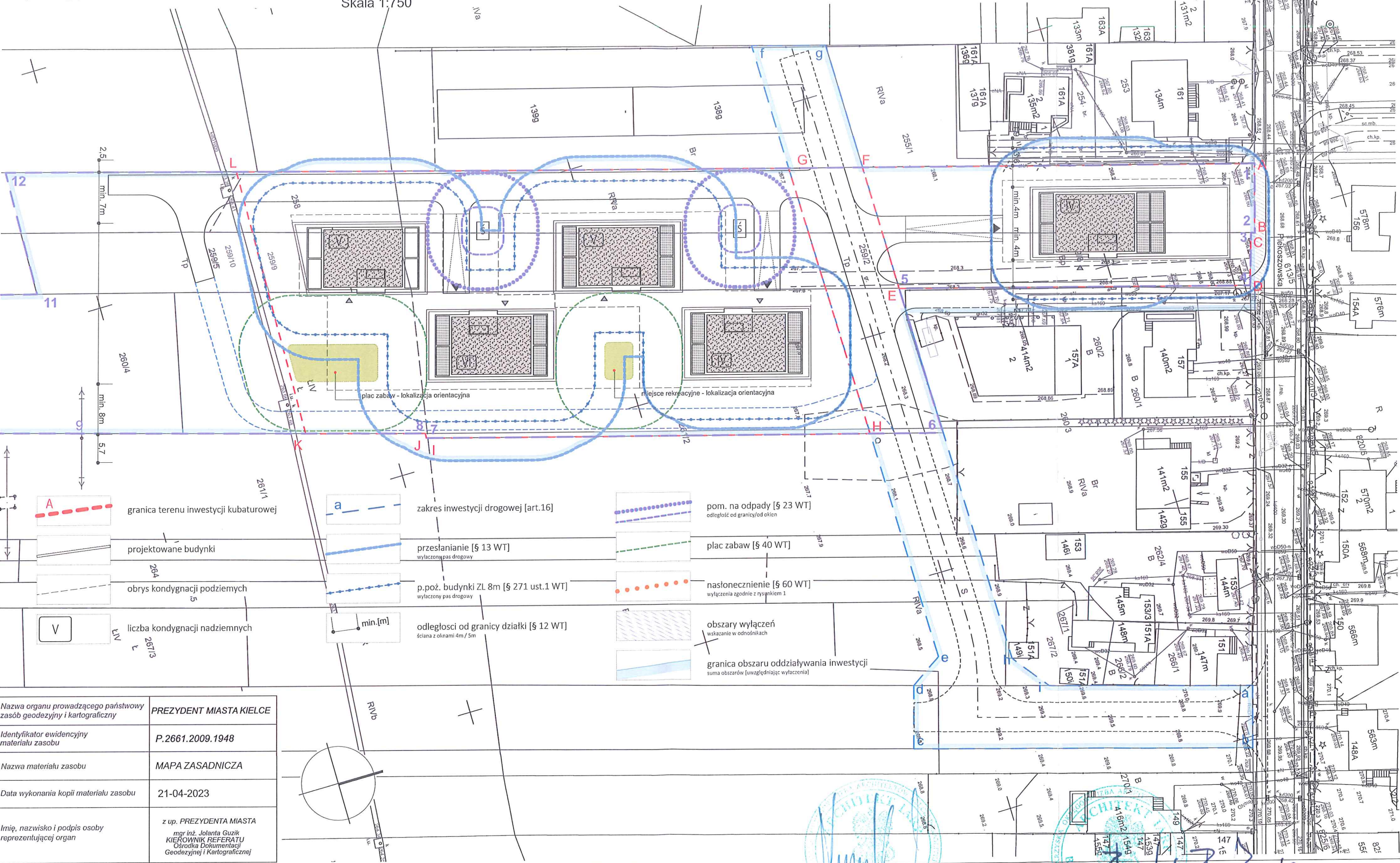


Technical drawing of a building facade cross-section. The drawing shows a wall with various layers and dimensions. A large circular stamp from the Polish Police (POLSKA POLICJA) is overlaid on the drawing. The stamp contains the text 'POLSKA POLICJA' and 'SW-0138'. A handwritten signature is visible over the stamp.

ZAŁACZNIK GRAFICZNY

Układ współrzędnych płaskich prostokątnych: PL-2000/7
Układ wysokościowy: PL-KRON86-NH
Godło: 7.143.17.07.2.3, 7.143.17.07.4.1, 7.143.17.07.4.2,
7.143.17.07.4.3, 7.143.17.07.4.4, 7.143.17.12.2.1

Licencja nr G-II.6642.733.2023_2661_CL1



Nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	PREZYDENT MIASTA KIELCE
Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu	P.2661.2009.1948
Nazwa materiału zasobu	MAPA ZASADNICZA
Data wykonania kopii materiału zasobu	21-04-2023
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	z up. PREZYDENTA MIASTA mgr inż. Jolanta Guzik KIEROWNIK REFERATU Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

ANALIZA POWIAZAŃ

NAZWA INWESTYCJI

ZESPÓŁ BUDYNKÓW MIESZKALNYCH WIELORODZINNYCH WRAZ Z WYODRĘBNIONĄ CZĘŚCIĄ USŁUGOWĄ
NA DZIAŁKACH NR EWID.: 258, 259/2, 259/3, 259/4, 259/8, 259/9, 259/10, 260/4, 261/2 OBRĘB 0014
PRZY ULICY PIEKOSZOWSKIEJ W KIELCACH

ADRES INWESTYCJI

ul. Piekoszowska 159, 25-638 Kielce

INWESTOR

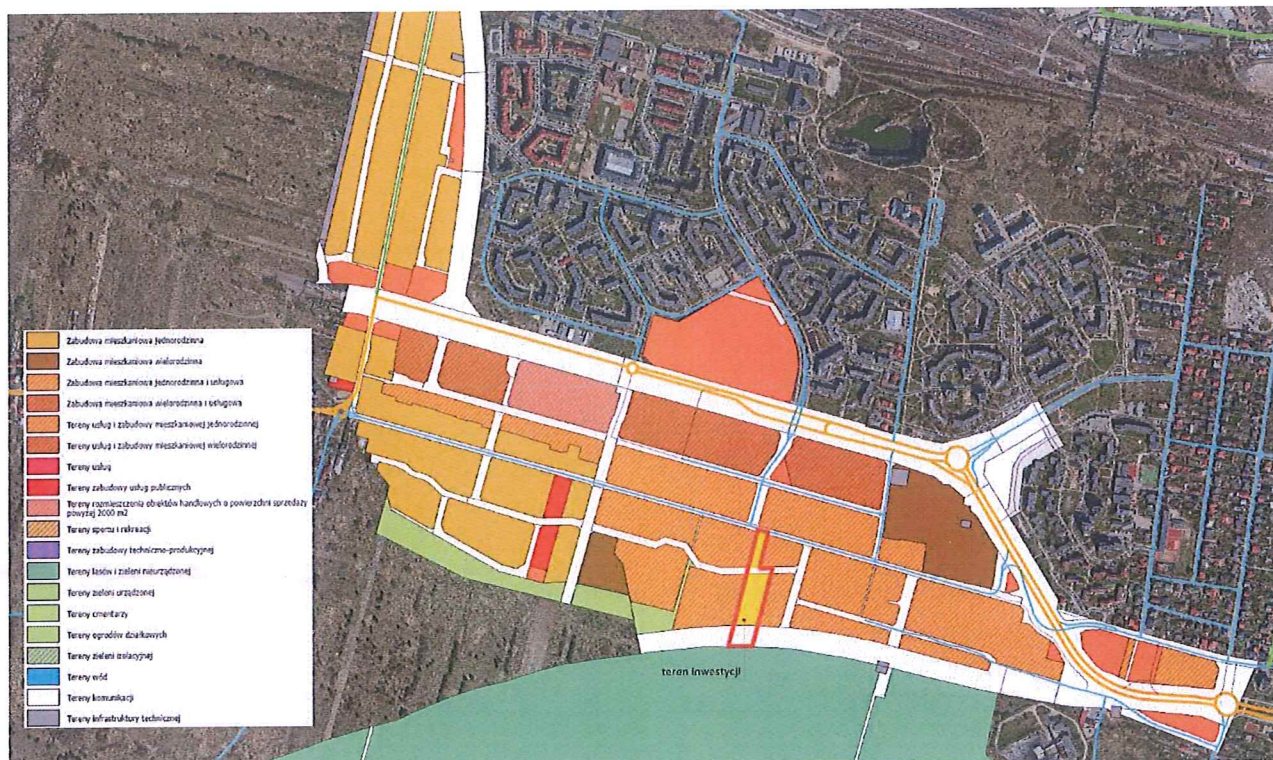
OSIEDLE 'ZIELONA GRABINA' SP. Z O.O.
25-705 Kielce, ul. Kalcytowa 1/37

OPRACOWANIE

KAMIŃSKI BOJAROWICZ ARCHITEKCI SP. Z O.O.
COPYRIGHT © 2024-2025 WSZELKIE PRAWA ZASTRZEŻONE

I. LOKALIZACJA INWESTYCJI

Teren planowanej inwestycji znajduje się w rejonie ukształtowanej zabudowy, opartej o historyczną, podmiejską zabudowę typu ulicowego. Oś kompozycji wytyczony został wzdłuż ulicy Piekoszowskiej, która w przedmiotowym obszarze włączona została w granice administracyjne miast po wojnie. Do lat 90'tych teren nie podlegał intensywnej ekspansji zabudowy. Ślichowice I i II oraz Pod Dalią to ostatnie typowo osiedlowe założenia miejskie realizowane w mieście, przy czym Dalia oparta była jeszcze o technologię wielkiej płyty a Ślichowice reprezentują już odmienne założenia zarówno w warstwie technologicznej jak i sposobie kształtowania zabudowy. Ze względu na bardzo dobre połączenia komunikacyjne oraz współczesne inwestycje obiektów wielkopowierzchniowych ale też satysfakcjonującą infrastrukturę szkolną i wczesnoszkolną oraz bliskość terenów zielonych (pasmo Karczówki – Grabiny, Rezerwat Skalny Ślichowice) cały rejon jest bardzo atrakcyjny do mieszkania. Współcześnie trwa intensywna rozbudowa infrastruktury handlowej, usługowej i mieszkaniowej, a jednym z istotniejszych czynników ją intensyfikujących jest bardzo duży procent obłożenia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Układ urbanistyczny, oparty o historyczną zabudowę ulicy Piekoszowskiej i poprowadzoną równolegle ulicę Szajnowicza-Iwanowa, na której oparta się zabudowa osiedli mieszkaniowych przyjął strukturę pasmową. Strukturę tą odzwierciedlają również ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego "PIEKOSZOWSKA III" i „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.4.2: AL. JERZEGO SZAJNOWICZA – IWANOWA, UL. PIEKOSZOWSKA, UL. STAROWIEJSKA" pod rządami którego znajduje się teren planowanej inwestycji mieszkaniowej.

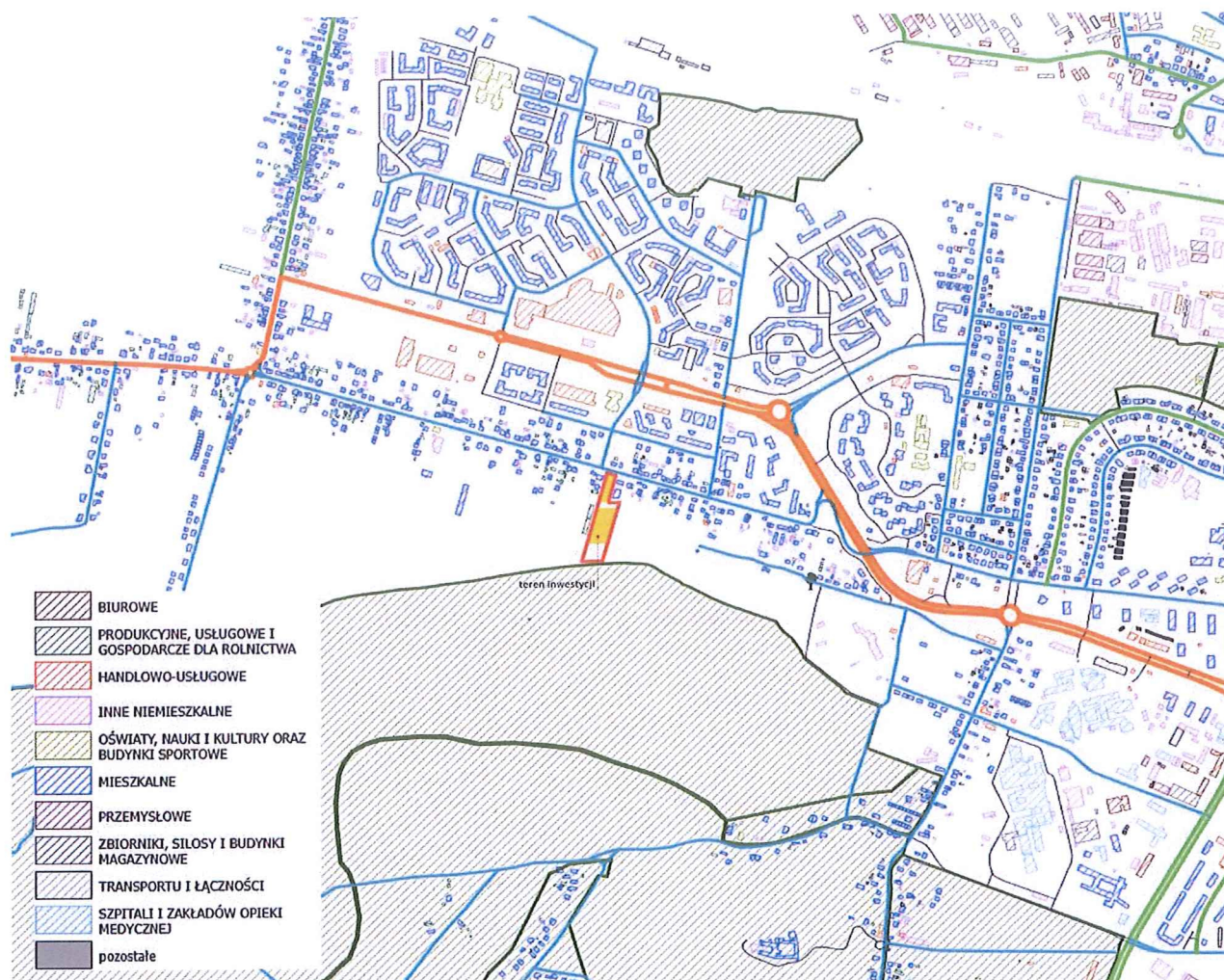


Pasmowa struktura funkcjonalna zakładana w MPZP (źródło: Geoportal Kielce)

II. POWIĄZANIA FUNKCYJNALNE W KONTEKŚCIE DZIELNICY

Planowana inwestycja mieszkaniowa wpisuje się w urbanistyczną strukturę okolicy, zarówno w zakresie funkcjonalnym jak i przestrzennym. Wskaźniki urbanistyczne (wysokość i intensywność zabudowy) nie odbiegają od okolicznej średniej. W przeważającej ilości elementów jest zgodna z zapisami obowiązującego MPZP. Miejscowe plany sporządza się na podstawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, które jest wiążące dla organów gminy przy ich uchwalaniu. Niejako więc z automatu planowana inwestycja nie jest z nim sprzeczna.

Rozkład funkcjonalny w kontekście zabudowy przedstawiony został poniżej w formie graficznej opracowanej na podstawie ogólnodostępnych danych planistycznych z Geoportal Kielce

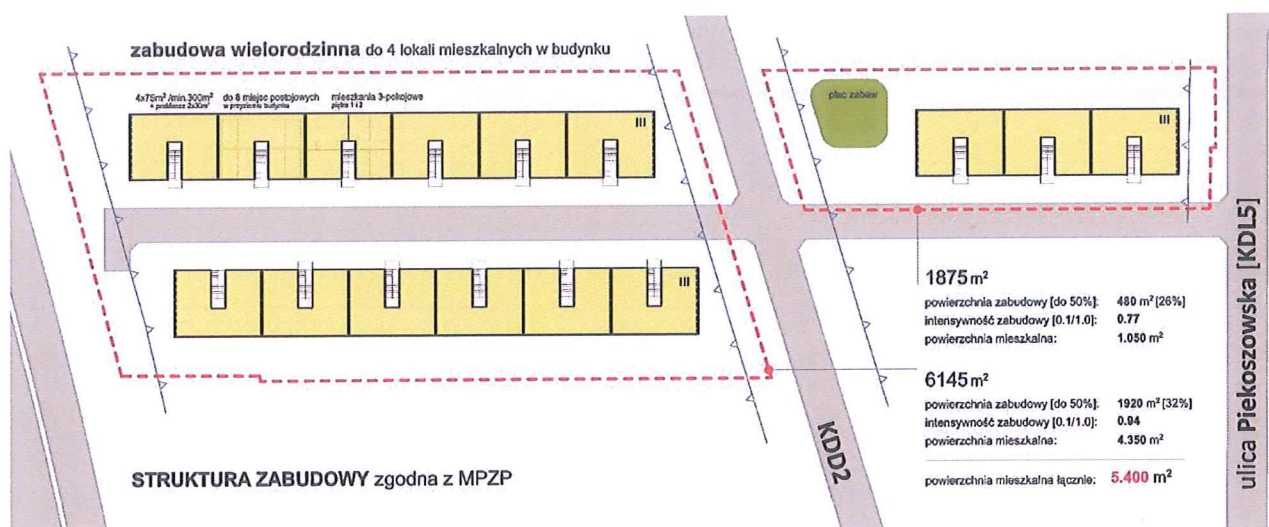


struktura funkcjonalna okolicznej zabudowy (źródło: Geoportal Kielce)

III. POLEMIKA Z ZAŁOŻENIAMI MPZP

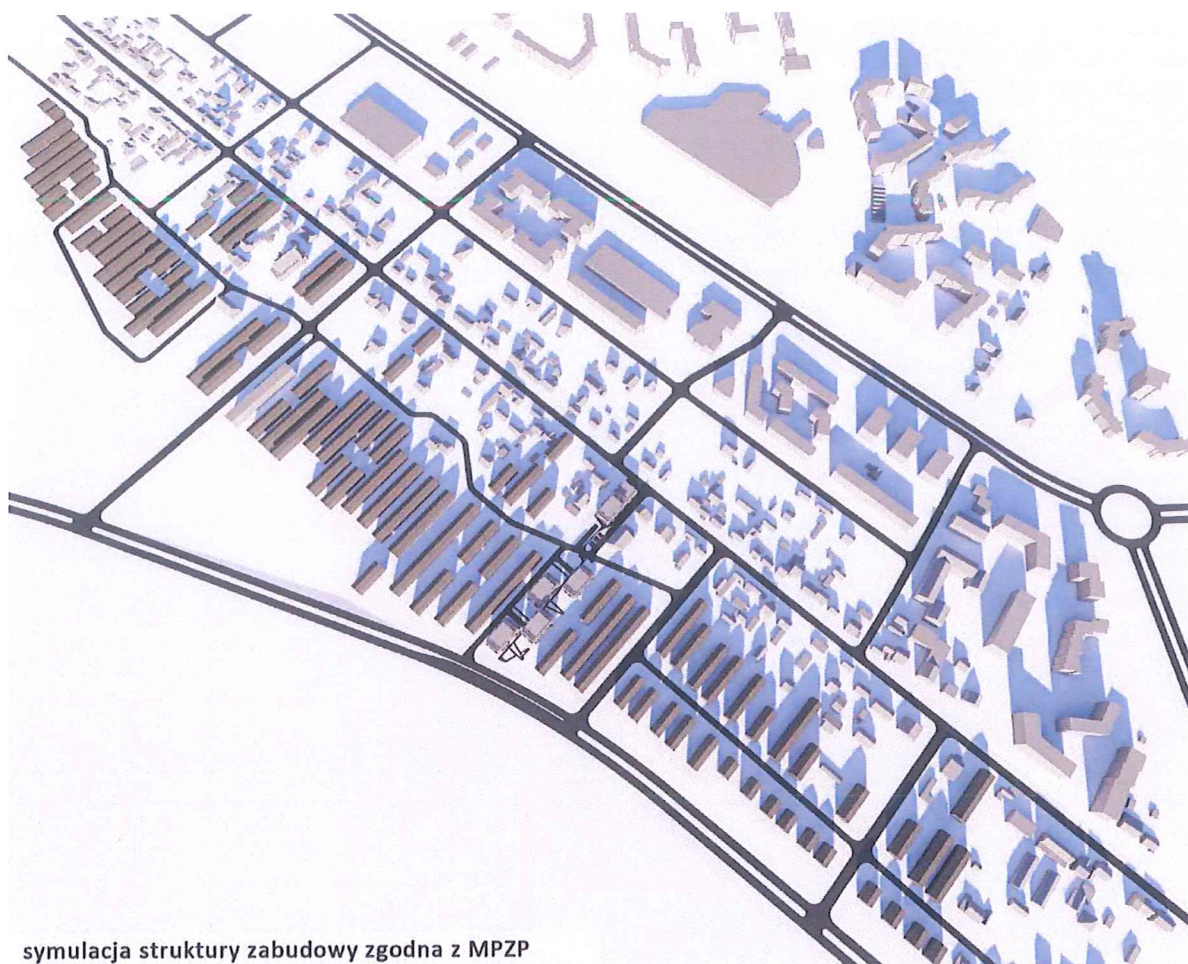
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obowiązujący dla terenu na którym planowana jest inwestycja mieszkaniowa przewiduje zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (współczynnik w przedziale 0.1 do 1.0) z dopuszczeniem funkcji usługowej. W zapisach dotyczących zabudowy sformułowane zostało istotne zastrzeżenie o maksymalnej dopuszczalnej ilości lokali mieszkalnych w jednym budynku (d 4 lokali). Dopuszczalny, maksymalny współczynnik powierzchni zabudowy ustalony został na 50% powierzchni terenu inwestycji w liniach rozgraniczających poszczególne typy zabudowy.

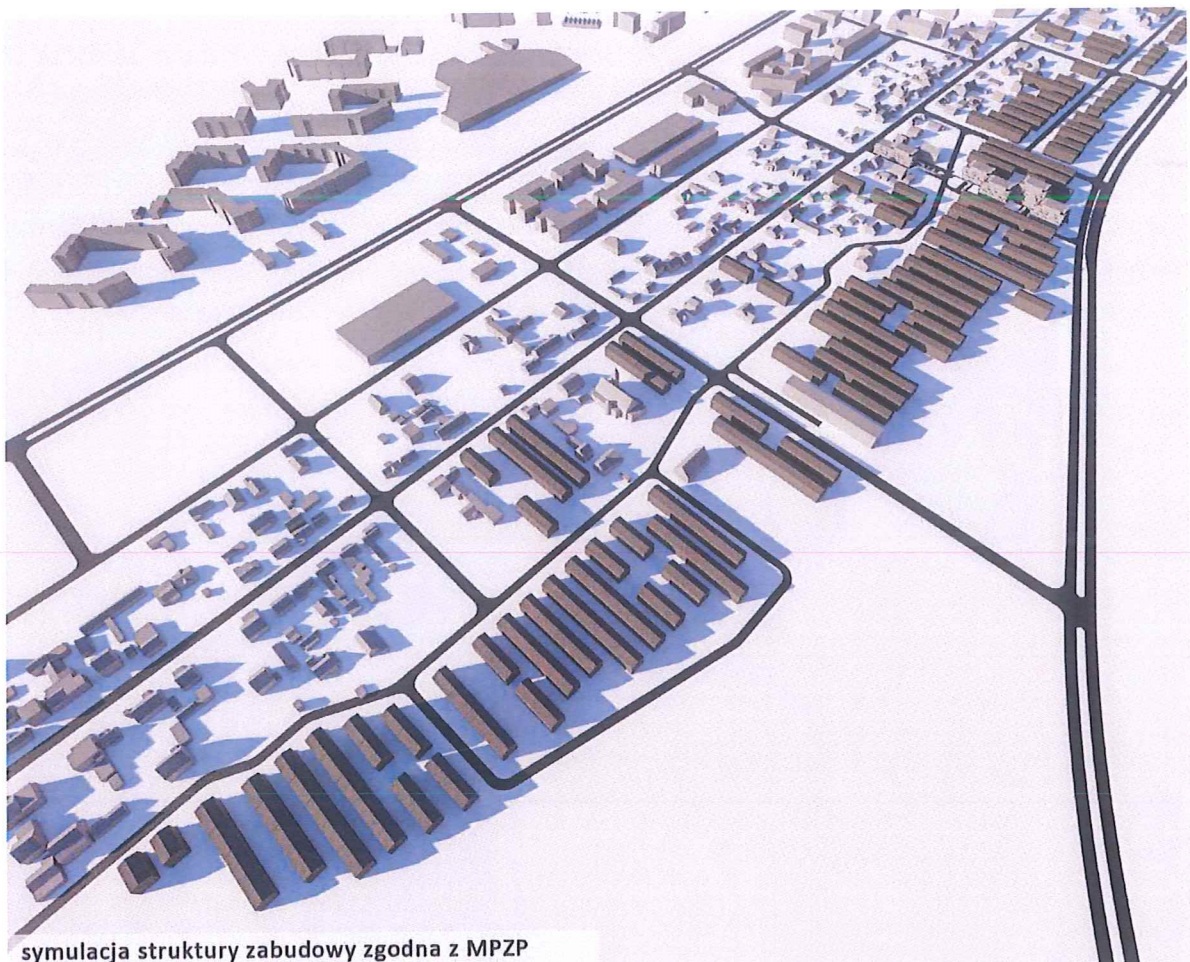
Poniższa grafika przedstawia symulację zabudowy mieszkaniowej zaprojektowanej w oparciu o wymogi i wskaźniki planu miejscowego. Została zoptymalizowana pod kątem uzyskania najkorzystniejszych wskaźników ekonomicznych tj. maksymalnej, zgodnej z przepisami technicznymi powierzchni mieszkalnej i usługowo-handlowej.



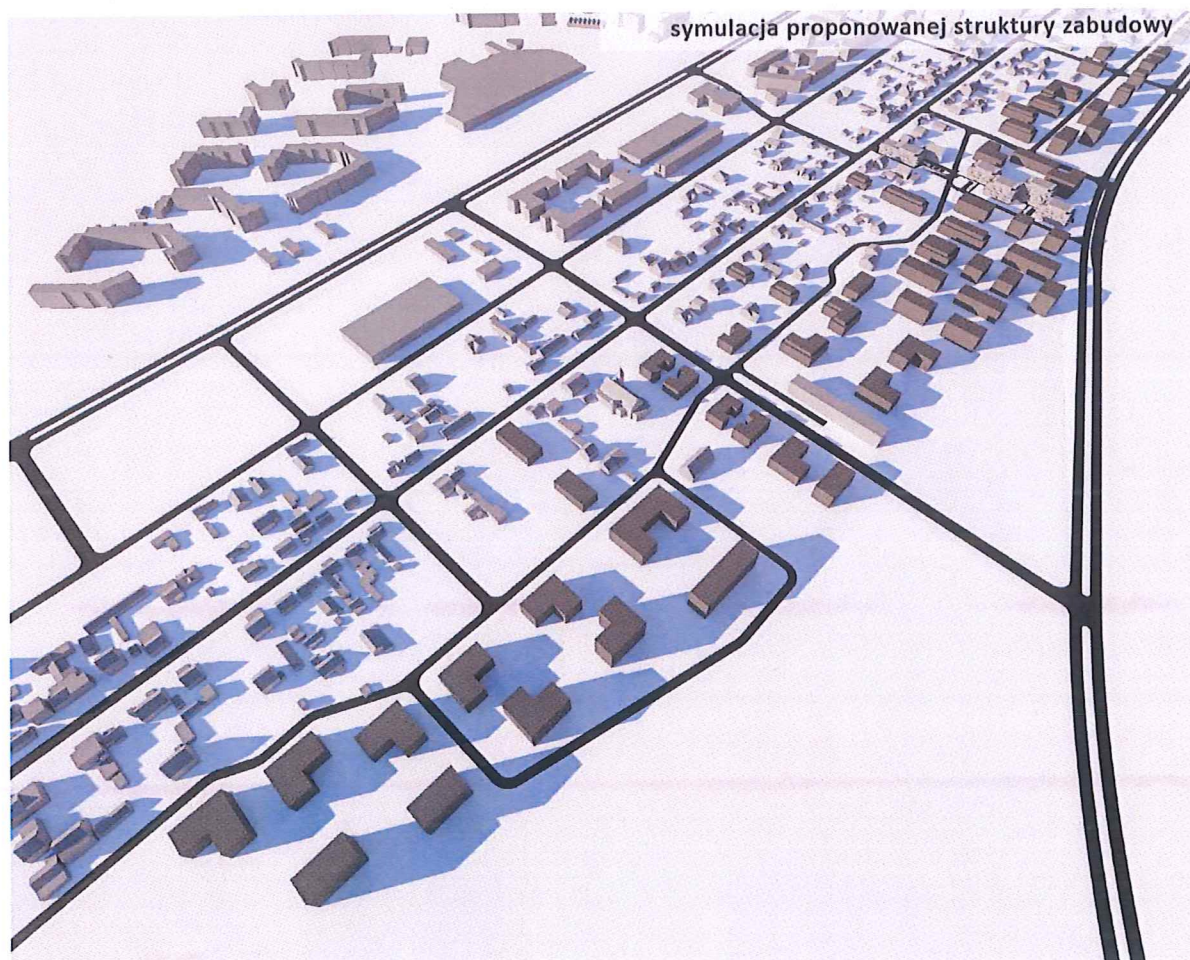
Powyższa symulacja wskazuje, że przyjęte założenia urbanistyczne preferują zabudowę łanową, która wśród autorzytetów od kształtowania przestrzeni uznawana jest na jeden z głównych wad współczesnej polskiej urbanistyki charakterystycznej dla okresu po zmianach ustrojowych w kraju. Przez wielu wskazywana jest jako klasyczny przykład tzw. „patodeweloperki”. Takie układy urbanistyczne prowadzą do monotonii przestrzennej, ograniczają dostęp do zieleni i negatywnie wpływa na interakcje społeczne, tworząc przestrzenie o bardzo niskiej jakości urbanistycznej i są fatalne w skutkach dla budowania prawidłowych relacji społecznych i więzi sąsiedzkich.

Przedstawiona koncepcja jest próbą polemiki z taką strukturą. Proponuje się zastosowanie wyższych budynków z większą liczbą lokali mieszkalnych o zróżnicowanej strukturze, co pozwoli na maksymalne wykorzystanie współczynników chłonności terenu (z zachowaniem współczynników i wskaźników urbanistycznych przewidzianych w obowiązującym MPZP) przy jednoczesnym wygospodarowaniu przestrzeni na zieleni i półprywatne wnętrza urbanistyczne. Taki układ sprzyja tworzeniu atrakcyjnych, funkcjonalnych przestrzeni wspólnych, wspiera bioróżnorodność i poprawia jakość życia mieszkańców. Porównanie symulacji struktury zabudowy w obu systemach przedstawiono na poniższych rysunkach. Mieszkańcy i właściciele sąsiednich nieruchomości wystąpili z inicjatywą korekty zapisów planu celem eliminacji niewłaściwych zapisów. Kopia wniosku podpisana przez mieszkańców stanowi załącznik do niniejszej analizy.

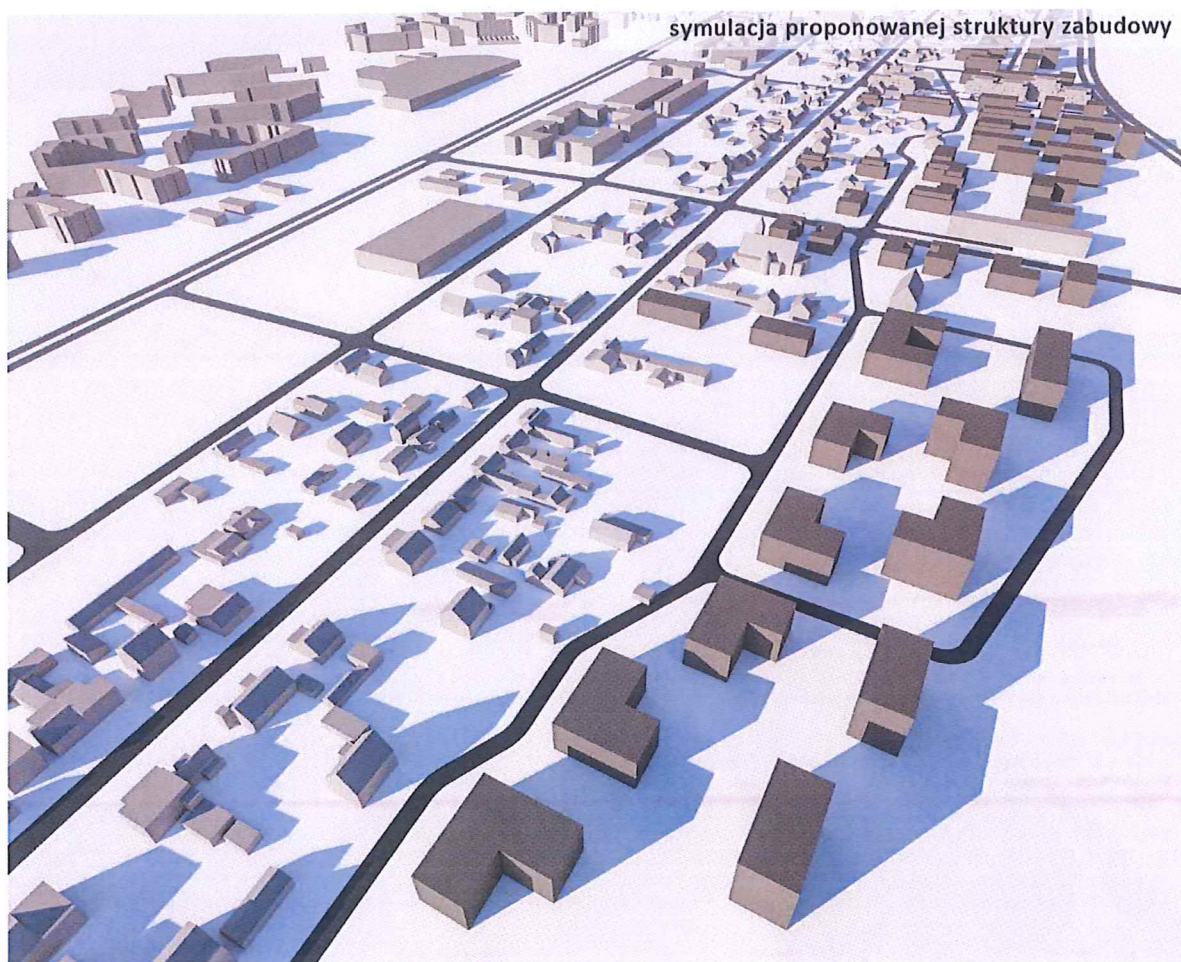
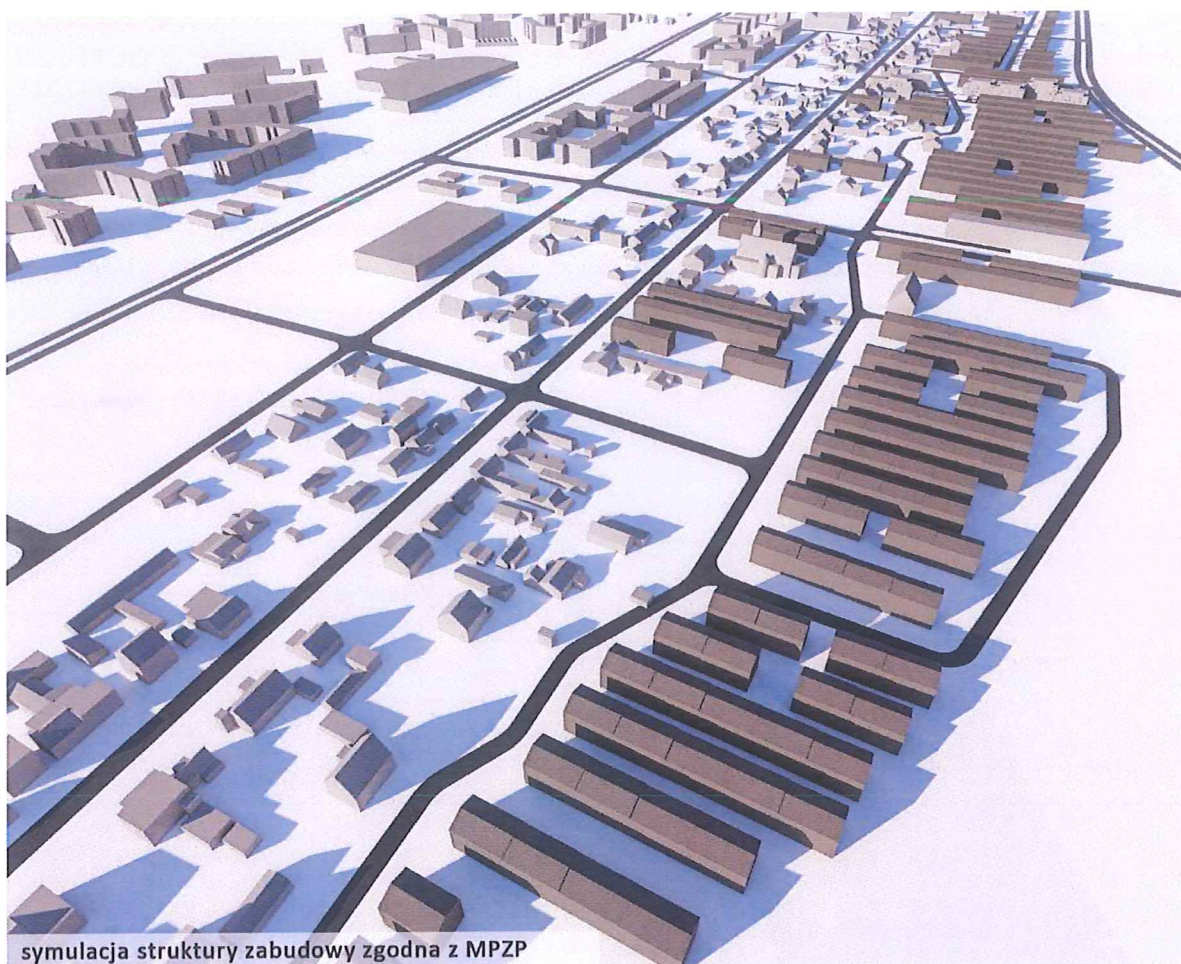


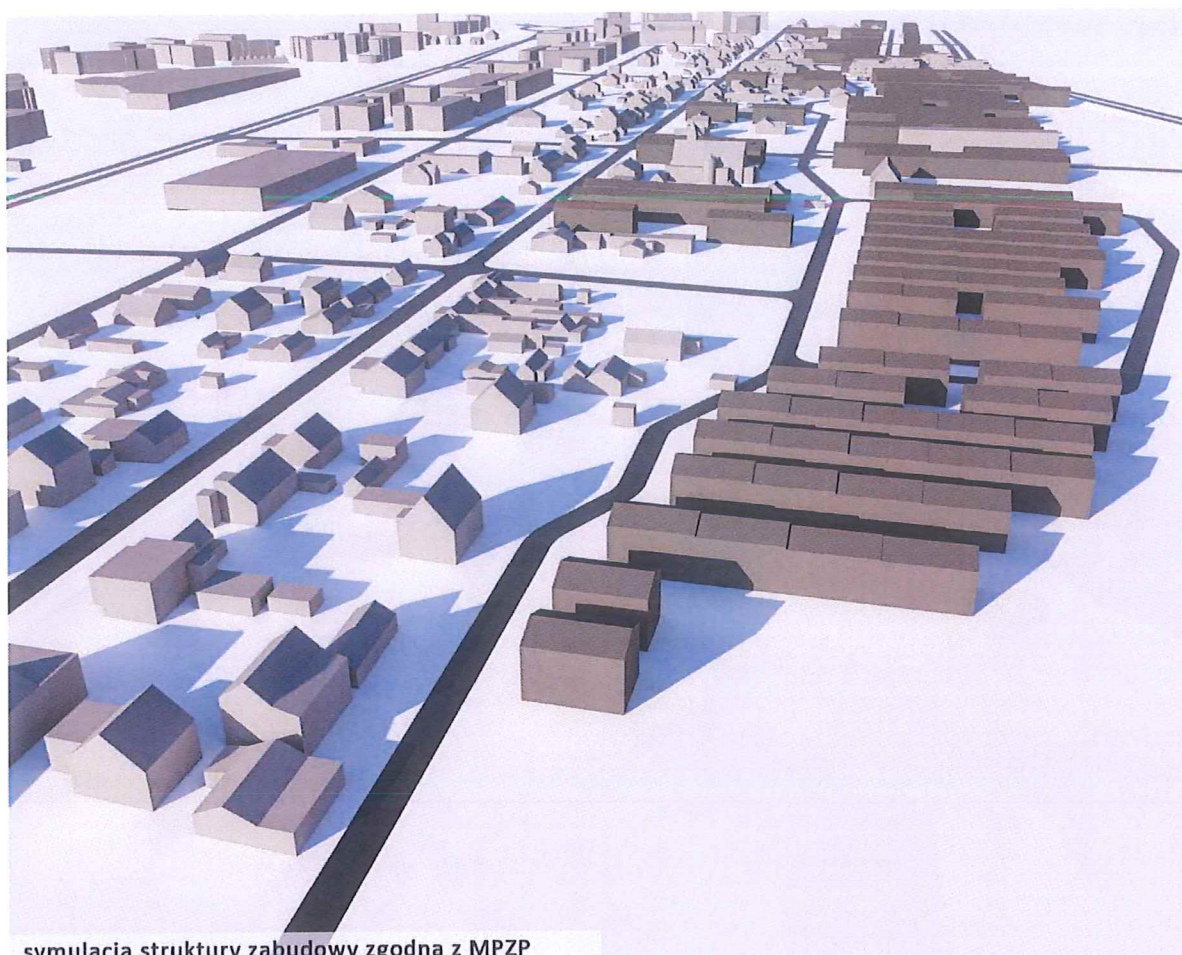


symulacja struktury zabudowy zgodna z MPZP

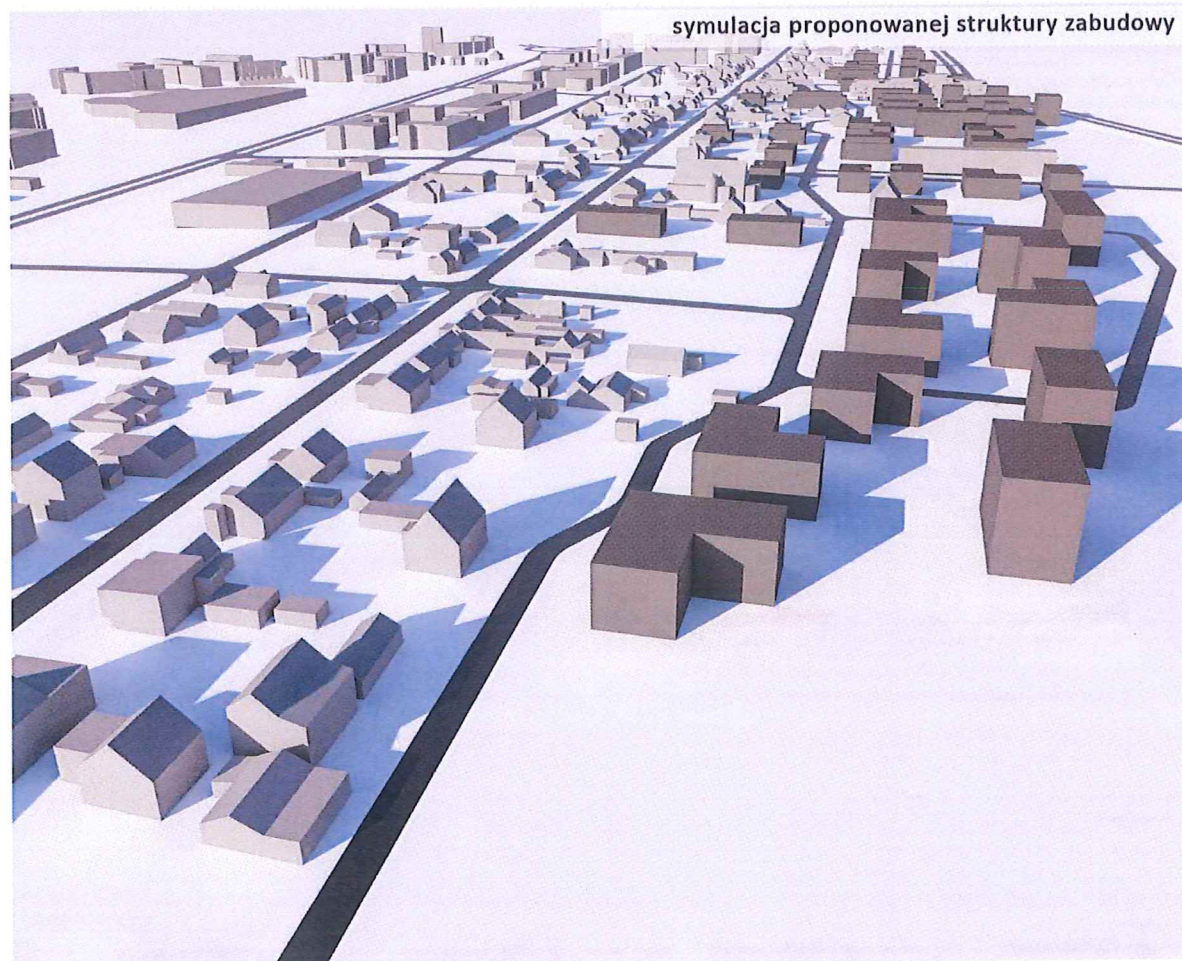


symulacja proponowanej struktury zabudowy

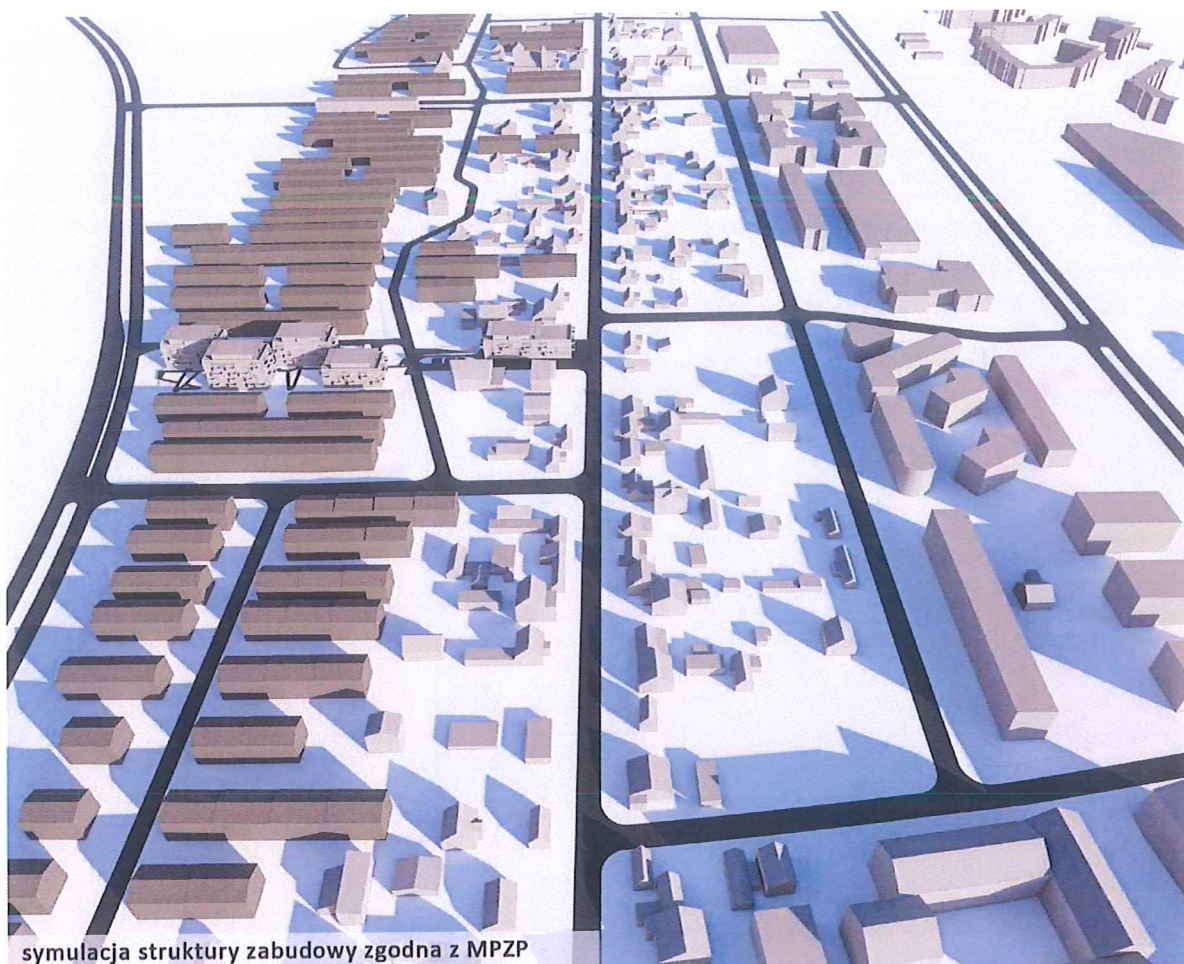




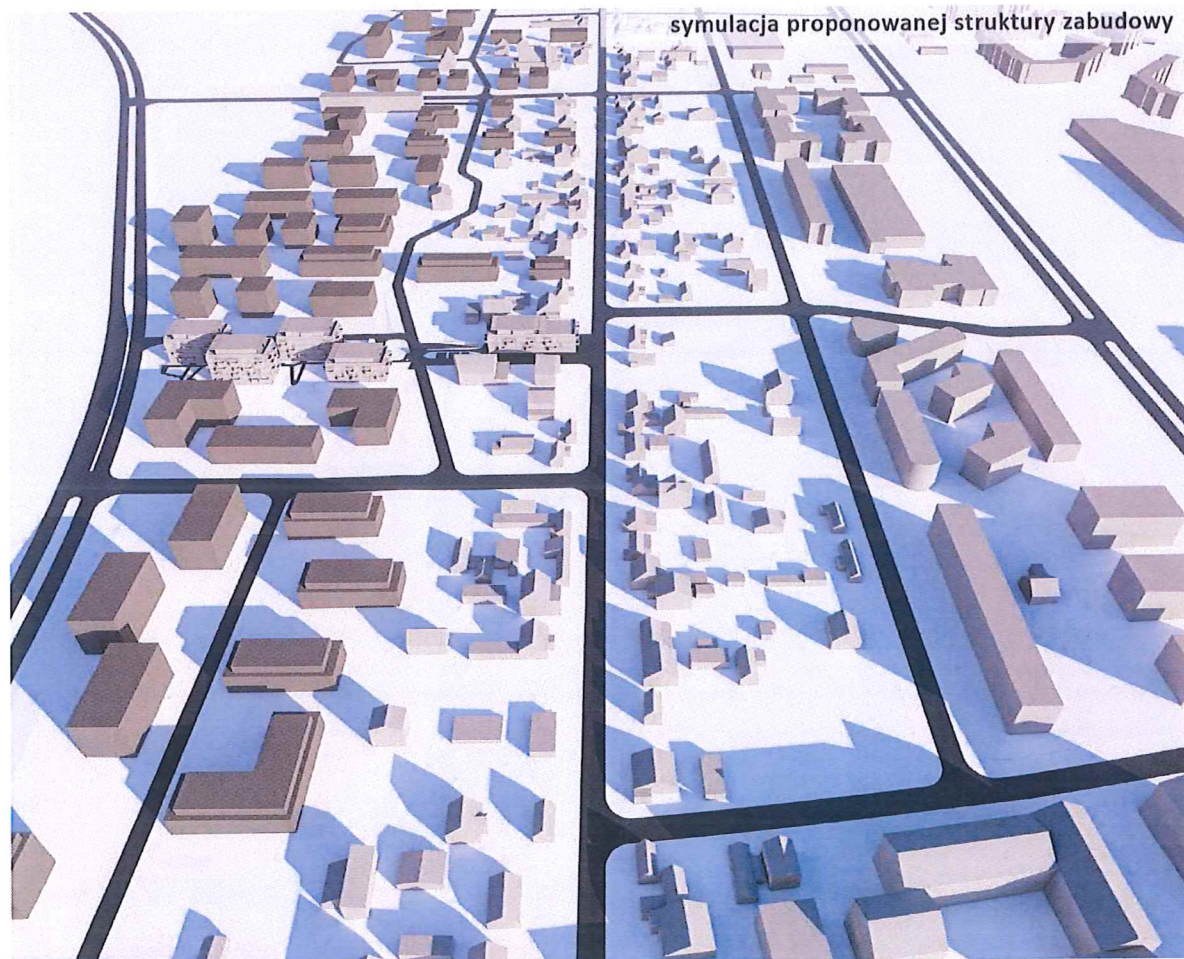
symulacja struktury zabudowy zgodna z MPZP



symulacja proponowanej struktury zabudowy



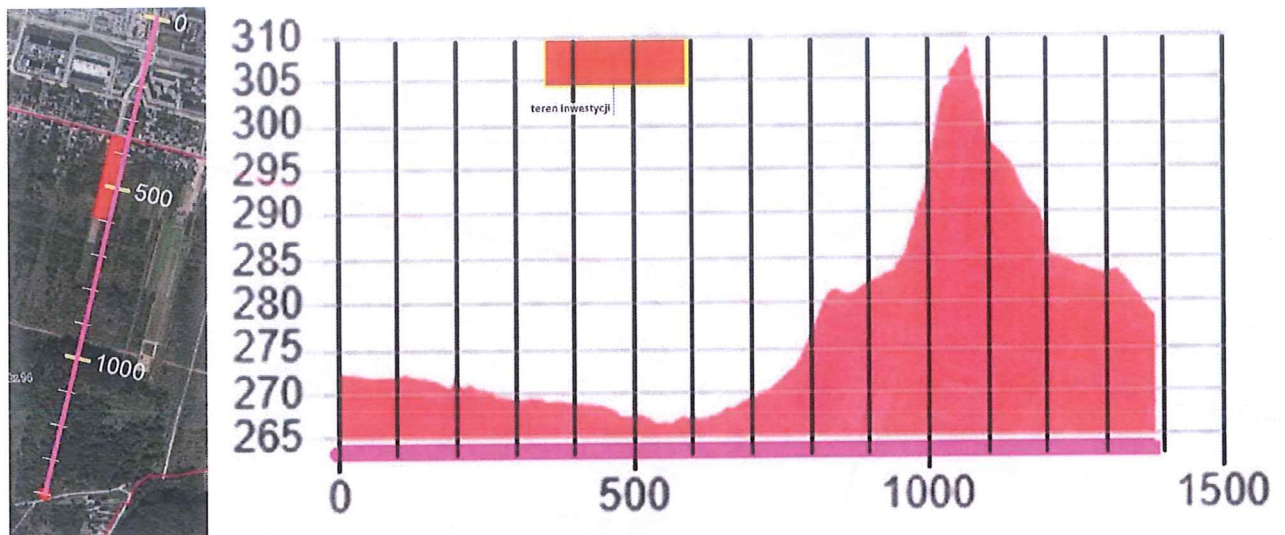
symulacja struktury zabudowy zgodna z MPZP



symulacja proponowanej struktury zabudowy

IV. POWIAZANIA PRZESTRZENNE I KOMPOZYCYJNE

W kontekście powiązań przestrzennych i widokowych niezwykle istotne jest uwzględnienie pasam pobliskich wzgórz (Karczówka – Dalnia – Grabina) z wieńczącą je klasztorem na Karczówce. Klasztor, jako dominanta krajobrazowa i element dziedzictwa kulturowego, stanowi kluczowy punkt odniesienia dla układu przestrzennego tego terenu. Przeanalizowano potencjalne otwarcia widokowe z uwzględnieniem potencjalnych osi i otwarć widokowych a wysokość i strukturę nowej zabudowy zaprojektowano w sposób nie kolidujący z krajobrazem oraz nie kontrastujący z okoliczną zabudową. Poniżej zamieszczono profil terenu oraz widoki z poziomu człowieka w różnych ujęciach. Należy uznać, że istniejąca zabudowa nie pozwala na ekspozycję okolicznych wzgórz więc nowa zabudowa nie będzie miała wpływu na te relacje przestrzenne.



profil terenu (źródło: Geoportal Kielce)



widok od strony południowej – parking przy centrum handlowym (źródło: GoogleMaps)



teren inwestycji

widok od strony południowej – skrzyżowanie Szajnowicza/Sylurska (źródło: GoogleMaps)



teren inwestycji

widok od strony południowej – skrzyżowanie Permska/Sylurska (źródło: GoogleMaps)



widok od strony południowej – skrzyżowanie Piekoszowska/Sylurska (źródło: GoogleMaps)



widok od strony południowo-wschodniej – w ciągu ulicy Piekoszowskiej (źródło: GoogleMaps)

V. UKŁAD KOMUNIKACYJNY

Ślichowice (dzielnica) posiadają dobrze zorganizowaną komunikację autobusową obsługującą całe osiedle. Pod koniec 2010 roku został oddany do użytku minidworzec komunikacji miejskiej, w którym znajduje się oświetlona i ogrzewana poczekalnia z toaletą. Transport zbiorowy do śródmieścia i pozostałych dzielnic Kielc zapewnia ponad 10 linii autobusowych (w tym linia nocna). Interesującym (i rozwijającym) elementem komunikacji publicznej jest również linia kolejowa (przystanek Kielce Ślichowice) pozwalająca na szybki dojazd na stację Kielce Głównie (czyli bezpośrednio do śródmieścia). Bardzo dobrze rozwinięta jest też komunikacja samochodowa, choć należało by ją uzupełnić o flankujące ulice zbiorcze (od północy wzdłuż linii kolejowej i południa wzdłuż granicy strefy Kieleckiego Chronionego Krajobrazu).

W związku z tym, że planowana inwestycja odpowiada parametrom planu (intensywność zabudowy na poziomie 1,1) jej wpływ na istniejący układ drogowy należy uznać za minimalny. Niemniej istotną przeszkodą jest brak realizacji przewidzianych w planie miejscowym ulic z których przewidziano obsługę części planowanego do zabudowy terenu. Między innymi z tego powodu tą część planu należy uznać za martwą. Od jego uchwalenia nie powstała w przedmiotowym rejonie żadna inwestycja mieszkaniowa. W związku z powyższym, w ramach inwestycji (odrębny tryb w oparciu o rat. 16 ustawy o drogach publicznych) przewiduje się zaprojektowanie i wykonanie części układu drogowego w zakresie przewidzianym umową z Miejskim Zarządem Dróg w Kielcach.

VI. PODSUMOWANIE

Powyższa analiza wskazuje na prawidłowe powiązania planowanej inwestycji mieszkaniowej w kontekście dzielnicy oraz pobliskiej istniejącej zabudowy. Projekt wprowadza poprawne relacje między funkcjami mieszkalnymi a wspólnymi (przestrzenie rekreacyjne, usługowe), wprowadza segregację ruchu pieszych i samochodów. Układ budynków zapewnia stosowne nasłonecznienie, przewietrzanie i wglądy widokowe. Kompozycja nie zaburza relacji przestrzennych w kontekście ochrony krajobrazu kulturowego. Spójność wizualna budynków (materiały, proporcje, tektonika elewacji) i zastosowanie wysokiej jakości materiałów wykończeniowych oraz stonowanej kolorystyki (mimo ich współczesnego charakteru) pozwala na wpisanie się nowej zabudowy w istniejący kontekst. Koncepcja wspiera interakcji mieszkańców (przestrzenie wspólne, tereny zielone i rekreacyjne) jednocześnie zapewniając walory z ukształtowania półprywatnych wnętrz urbanistycznych zaprojektowanych o założenia inkluzywności (przestrzenie dla różnych grup wiekowych i potrzebach społecznych).

Inwestor stoi na stanowisku, że inwestycja w znaczącym stopniu przyczyni się do ożywienia i zurbanizowania tego obszaru, zapewni przyjazną przestrzeń dla przyszłych mieszkańców oraz stanowić będzie dobry przykład dla kolejnych inwestorów.

opracowali:


mgr inż. arch. Bartosz Bojarowicz



mgr inż. arch. Marcin Kamiński


Kielce, 20.05.2025

WNIOSKODAWCA:



działając w porozumieniu

mieszkańcy i właściciele działek przy ulicy Piekoszowskiej
zgodnie z załączoną listą [KARTY PODPISÓW]



Prezydent Miasta Kielce

Ulica Rynek 1, Kielce
Biuro Planowania Przestrzennego

**Wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.4.2: AL. JERZEGO SZAJNOWICZA – IWANOWA,
UL. PIEKOSZOWSKA, UL. STAROWIEJSKA”**

1. Dane wnioskodawcy

1.1 Dane identyfikacyjne

Imię i Nazwisko /Nazwa



PESEL /NIP

KRS ---

1.2 Adres

Miejscowość



Ulica



Nr domu



Nr lokalu



Kod pocztowy



1.3 Dane kontaktowe

Numer telefonu



mail:



2. Dane nieruchomości której dotyczy wniosek

2.1 Dane ewidencyjne nieruchomości

Obręb **0014**

Nr działek **258, 259/3, 259/4, 259/5, 260/4 i inne zgodnie z załączonym szkicem**

Miejscowość **Kielce**

Ulica **Piekoszowska**

2.2 Obecne przeznaczenie terenu

oznaczenie w planie: M/U11, M/U12, M/U13, M/U14

Zabudowa mieszkaniowa zawierająca nie więcej niż 4 mieszkania w jednym budynku, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa mieszkaniowa z usługami wbudowanymi, usługi.

2.3 Wnioskowane przeznaczenie terenu

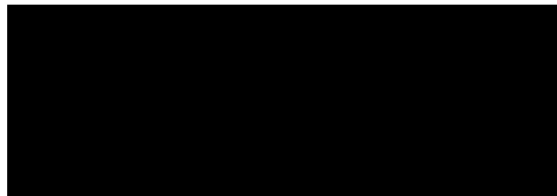
Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami wbudowanymi, z dopuszczeniem realizacji budynków gospodarczych, parkingów, garaży podziemnych (w tym wielopoziomowych), obiektów małej architektury, terenowych urządzeń sportu i rekreacji, sieci infrastruktury technicznej, dojazdów i dojazdów, ciągów pieszych, tras rowerowych, zieleni urządzonej. Parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu jak dla terenów MW1.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie wnosimy o zmianę zapisów planu i liczymy, że nasza inicjatywa będzie stanowić istotny głos w dyskusji o kierunkach i trendach, jakie powinny być istotne w planowaniu zabudowy naszego miasta i która, wobec planowanej reformy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zapoczątkuje przegląd obowiązujących planów miejscowych pod kątem uwolnienia innych terenów o podobnym potencjale.

Załączniki

- orientacyjny szkic sytuacyjny - zakres wnioskowanej zmiany

Kielce, 20.05.2025



KARTA PODPISÓW NR:

Popieram powyższy wniosek p. Edyty Zawadzkiej o zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.4.2: AL. JERZEGO SZAJNOWICZA – IWANOWA, UL. PIEKOSZOWSKA, UL. STAROWIEJSKA” polegający na dopuszczeniu na terenach oznaczonych jako M/U11 i M/U12 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach urbanistycznych jak dla terenu oznaczonego w planie jako MW1.

Imię Nazwisko

Adres/Działka(-i)

Podpis

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

